



## **Písemná zpráva zadavatele v souladu s § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)**

Název veřejné zakázky: **Zateplení ZŠ Na Štěpnici 300, Ústí nad Orlicí, číslo projektu:  
CZ.1.02/3.2.00/13.21048**

Předběžné oznámení v souladu s § 86 zákona bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27.08.2014 pod evidenčním číslem zakázky: 495546 a Oznámení o zakázce bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 27.10. 2014 pod evidenčním číslem zakázky: 495546

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a dle Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP.

### **a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě:**

#### **Veřejný zadavatel**

Město Ústí nad Orlicí  
Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí  
IČ:00279676  
Zastoupení: Petr Hájek – starosta města

#### **Předmět veřejné zakázky:**

Předmětem plnění veřejné zakázky je především provedení stavebních prací spočívajících v realizaci energeticky úsporných opatření objektu základní školy (= ZŠ Na Štěpnici) ve městě Ústí nad Orlicí.

Předmětem plnění veřejné zakázky je zateplení budov ZŠ v ulici Na Štěpnici, budovy č.p. 300 a 222 v Ústí nad Orlicí. Objekt se nachází v centrální části města v zastavěném území obce se smíšenou výstavbou. Objekt je ve vlastnictví investora - stavebníka. Řešením projektové dokumentace je jeden objekt, který tvoří několik budov stavebně a provozně pospojovaných. Objekt je řešen pro záměr zateplení a snížení energetické náročnosti. Budovy ZŠ jsou jedno nebo dvoupodlažní, jedna budova je částečně podsklepená, některé budovy jsou zakončeny plochou střechou, ostatní jsou zakončeny šikmou střechou s půdním prostorem. V budovách se nacházejí prostory pro výuku žáků 1. stupně ZŠ a prostory družiny.

Pozemek stavby je mírně svažité a budovy zateplovaneho objektu respektují svažitost terénu. Prostor kolem stavby je vybaven komunikacemi, chodníky, zelení ap. Volné plochy jsou ozeleněny. Stav veškerých zařízení odpovídá jejich stáří.





Uvedené objekty budou zatepleny v rozsahu vycházejícím z energetického auditu. Bude provedeno zateplení obvodových stěn nad terénem kontaktním systémem Etics tl. 160mm, zateplení soklů v tl. 120mm, zateplení stropů budov č. 1,4 a 8 tepelnou izolací tl. 220mm, zateplení plochých střech budov 5 a 6 v tl. 180mm. Budou vyměněna okna, vstupní dveře, a budou provedeny související nezbytné práce (výměna klempířských prvků, parapetů, mříží apod.). V poslední řadě bude kolem celého objektu proveden nový okapový chodník z betonové dlažby. Předmětem zateplení není dle EA budova garáže (SO.09) a hlavního vstupu (SO.03). Objekt sklenářství (SO.02) bude na žádost rady města odstraněn = PD část Zateplení ZŠ. ✓

Dále je předmětem plnění veřejné zakázky úprava rekonstrukce elektroinstalace v objektu školní družiny základní školy v ul. Na Štěpnici v Ústí nad Orlicí. Stávající elektroměrový rozvaděč v chodbě bude zrušen a nový rozvaděč bude osazen do fasády, kde je nutné počítat s distancí pro zateplení objektu. Rozvaděč se napojí ze stávající přípojkové skříně, ze stejného vývodu. Z elektroměrového rozvaděče se napojí podružný rozvaděč RMS-A, který se osadí do místa stávajícího rozvaděče a podružný rozvaděč bytu pro zaměstnance školy. Napojení veškerých rozvodů bude provedeno kabely CYKY-J. Z rozvaděče RMS-A v chodbě v přízemí objektu se dále odjistí vývody pro podružné rozvaděče 2.NP (RMS-B) a suterénu (RMS-01). V blízkosti rozvaděče RMS-A bude instalována hlavní uzemňovací svorkovnice dle ČSN 33 2000-4-41ed.2 a ČSN 33 2000-5-54ed.3, která zajistí uvedení vstupních vedení do objektu a konstrukční kovové části budovy na stejný potenciál. V koupelnách a umývárkách se provede místní ochranné pospojení podle ČSN 332000-7-701ed.2 = PD část Rekonstrukce elektroinstalace školní družiny. ✓

Předmětem plnění veřejné zakázky je také provedení přeložky části rozvodného potrubí sloužícího k distribuci tepla pro vytápění a také části potrubí rozvodu zemního plynu = PD část Úprava rozvodů tepla a plynu ZŠ. ✓

Rozsah předmětu veřejné zakázky je podrobně specifikován projektovou dokumentací pro provádění stavby (dále jen „PD“): „Zateplení ZŠ Na Štěpnici 300, Ústí nad Orlicí“, zpracovanou v roce 2014, která se skládá z níže uvedených PD a je vytvořena: ✓

- společností Origon spol. s r.o., Baarova 1541/42, 140 00 Praha 4 - Michle, IČ: 45270201, odpovědný projektant Ing. Václav Forman (část Zateplení ZŠ). ✓

- společností ELEKTRO – SYCHRA s.r.o., Jilemnického 233, 562 01 Ústí nad Orlicí, odpovědný projektant Ing. Petr Šedaj (část Rekonstrukce elektroinstalace školní družiny). ✓

- Jiří Kamenický, Na špici 211, 561 17 Dlouhá Třebová, IČ: 601 45 277, odpovědný projektant p. Jiří Kamenický (část Úprava rozvodů tepla a plynu ZŠ). K záměru byl vypracován energetický audit (dále jen „EA“), který definuje úsporná opatření, která budou v rámci zakázky realizována. ✓

Součástí dodávky stavby jsou i další činnosti podrobně specifikované v člancích 3.1.4 , 3.1.5 a 3.2 přílohy č. 2 Zadávací dokumentace = Návrh smlouvy o dílo – závazné obchodní podmínky. ✓

### **Cena sjednaná ve smlouvě:** ✓

Cena sjednaná ve smlouvě o dílo je 9.702.849,- Kč bez DPH a bez rezervy. ✓





**b) Zvolený druh zadávacího řízení:** ✓

Otevřené řízení. ✓

**c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:** ✓

| Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče       | Celková nabídková cena v Kč bez DPH a bez rezervy nabídnutá uchazečem |
|---|---|
| <b>První Vysokomýtská stavební společnost s r.o.</b> , Hradecká 364, 566 01 Vysoké Mýto - Pražské Předměstí, IČ: 15029956 ✓ | 9.702.849,- ✓   |

**Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:** ✓

Nabídka uchazeče **První Vysokomýtská stavební společnost s r.o.**, Hradecká 364, 566 01 Vysoké Mýto - Pražské Předměstí, IČ: 15029956 splnila veškeré podmínky uvedené v zadávací dokumentaci, zákoně a uchazeč předkládá ve své nabídce nejnížší nabídkovou cenu v Kč bez DPH a bez rezervy z hodnocených nabídek. ✓

**Uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele:** ✓

Dle předložených údajů v nabídce uchazeče bude plněna část zakázky: Výplně otvorů, klempířské konstrukce, povlakové krytiny, elektroinstalace, hromosvody prostřednictvím subdodavatele. ✓

**d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkovou cenu:** ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Nabídku podal uchazeč:   | Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH a bez rezervy |
|--|--|--|
| 1.   | <b>BVS HK s.r.o.</b> , Pražská třída 163/58, 500 04 Hradec Králové – Kukleny, IČ: 25923579 ✓ | 12.233.820,94 ✓  |
| 2.   | <b>Obchodní centrum SAN s.r.o.</b> , Lidická 2567/56, 787 01 Šumperk, IČ: 02241943           | 11.802.059,62 ✓  |
| 3.   | <b>DS INTEX s.r.o.</b> , U Dvora 118, 560 02 Česká Třebová - Parník, IČ: 27498492 ✓          | 13.307.573,19 ✓  |
| 4.   | <b>STATING s.r.o.</b> , Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové - Kukleny, IČ: 25963864 ✓  | 10.776.067,49 ✓  |



|     |  |                 |
|-----|--|-----------------|
| 5.  | <b>VHH THERMONT s.r.o.</b> , Troubelice<br>352, PSČ 783 83, IČ: 25878778 ✓   | 10.698.938,17 ✓ |
| 6.  | <b>IVEXI s.r.o.</b> , Bratranců Veverkových<br>680, 530 02 Pardubice - Zelené<br>Předměstí, IČ: 25298968 ✓                             | 10.725.350,92 ✓ |
| 7.  | <b>STAPO spol. s r. o.</b> , Vrbová 655, 562<br>03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48170445 ✓   | 11.200.000,- ✓  |
| 8.  | <b>FORTEX - AGS, a.s.</b> , Jílová 1550/1,<br>787 92 Šumperk, IČ: 00150584 ✓   | 12.006.825,- ✓  |
| 9.  | <b>MARHOLD a.s.</b> , Jiráskova 169, 530 02<br>Pardubice - Zelené Předměstí, IČ:<br>15050050 ✓   | 11.447.477,39 ✓ |
| 10. | <b>STABYT, bytové družstvo v Ústí nad<br/>Orlicí</b> , Letohradská 1359, 562 06 Ústí<br>nad Orlicí,<br>IČ: 13582216 ✓                  | 11.026.511,71 ✓ |
| 11. | <b>KPV SYSTÉM s.r.o.</b> , Lázeňská 354,<br>562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 27546756 ✓   | 11.590.654,25 ✓ |
| 12. | <b>AGILE spol. s r.o.</b> , Mírové nám. 133,<br>562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 15030741 ✓   | 10.258.131,- ✓  |
| 13. | <b>Modesto green s.r.o.</b> , Chotěšovská<br>680/1,<br>190 00 Praha 9 - Letňany, IČ: 02301032 ✓  | 11.006.714,38 ✓ |
| 14. | <b>První Vysokomýtská stavební<br/>společnost<br/>s r.o.</b> , Hradecká 364, 566 01 Vysoké<br>Mýto - Pražské Předměstí, IČ: 15029956 ✓ | 9.702.849,- ✓   |
| 15. | <b>PRUMHOR, spol. s r.o.</b> , Václavské<br>náměstí 808/66, 110 00 Praha 1 - Nové<br>Město,<br>IČ: 47153903 ✓                          | 10.441.815,- ✓  |

- e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti: ✓





| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena                                       |
|--|---|
| 2.   | Obchodní centrum SAN s.r.o., Lidická 2567/56, 787 01 Šumperk, IČ: 02241943 ✓                        |
| 3.   | DS INTEX s.r.o., U Dvora 118, 560 02 Česká Třebová - Parník, IČ: 27498492 ✓                         |
| 5.   | VHH THERMONT s.r.o., Troubelice 352, PŠČ 783 83, IČ: 25878778 ✓                                     |
| 6.   | IVEXI s.r.o., Bratranců Veverkových 680, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí, IČ: 25298968 ✓        |
| 7.   | STAPO spol. s r. o., Vrbová 655, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48170445 ✓                             |
| 8.   | FORTEX - AGS, a.s., Jílová 1550/1, 787 92 Šumperk, IČ: 00150584 ✓                                   |
| 10.  | STABYT, bytové družstvo v Ústí nad Orlicí, Letohradská 1359, 562 06 Ústí nad Orlicí, IČ: 13582216 ✓ |
| 12.  | AGILE spol. s r.o., Mírové nám. 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 15030741 ✓                         |
| 13.  | Modesto green s.r.o., Chotěšovská 680/1, 190 00 Praha 9 - Letňany, IČ: 02301032 ✓                   |

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena                |
|--|--|
| 2.   | Obchodní centrum SAN s.r.o., Lidická 2567/56, 787 01 Šumperk, IČ: 02241943 ✓ |

Důvod vyřazení nabídky:

#### Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace

V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že: ✓



1) Krycí list nabídky obsahuje dvakrát započítanou finanční rezervu v Kč bez i včetně DPH. Finanční rezerva je započítána již v Ceně celkem bez finanční rezervy a potom je znovu započítána v Ceně celkem včetně finanční rezervy. Tzn. celková cena zakázky obsahuje finanční rezervu 2 x. ✓

2) Návrh smlouvy o dílo = závazné obchodní podmínky, článek 5.1.2. – obsahuje dvakrát započítanou finanční rezervu v Kč bez i včetně DPH. Finanční rezerva je započítána již v Celkové ceně díla v Kč a potom je znovu započítána v Ceně celkem včetně finanční rezervy. Tzn. celková cena zakázky obsahuje finanční rezervu 2 x. ✓

Uchazeč svým písemným vysvětlením ze dne 23.1.2015 výše uvedenou skutečnost potvrzuje. Zároveň ve svém písemném objasnění dodatečně dokládá správnou verzi krycího listu nabídky a návrhu smlouvy o dílo – závazných obchodních podmínek. ✓

Dodatečným doložením správného/opraveného krycího listu nabídky a návrhu smlouvy o dílo – závazných obchodních podmínek uchazeč porušuje požadavky § 76 odst. 3 Zákona, kdy mohou být doloženy v souladu s tímto paragrafem pouze doklady v souladu s § 68 odst. 3 Zákona. Pokud by hodnotící komise nebo zadavatel takovéto dodatečné doložení v rozporu se zákonem akceptoval(a), poté by zcela porušil(a) zákonné podmínky stanovené § 6 Zákona - zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jakékoliv doplnění či změna nabídky po jejím podání by byla zvýhodněním vůči ostatním uchazečům, kteří podali v rámci předmětné veřejné zakázky své nabídky. Jakákoli výhoda poskytnutá či umožněná jednomu z uchazečů je velmi zásadním porušením rovnosti, a tím závažným porušením hlavních principů zákona. ✓

Uchazeč dvojnásobným započtením finanční rezervy nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách. V souladu s rozhodovací praxí ÚOHS a soudů platí, že na obsah nabídky nese výlučnou odpovědnost uchazeč a dále že zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kterou i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče fatální) následky (viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 6.10.2011, č.j. 62 Af 50/201-104). ✓

Způsob započtení finanční rezervy byl v Zadávací dokumentaci a jejich přílohách podrobně popsán. ✓

Dle ustanovení § 76 odst. 1 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být ze zadávacího řízení vyřazeny. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.* ✓

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓





| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena                  |
|--|--|
| 3.   | DS INTEX s.r.o., U Dvora 118, 560 02<br>Česká Třebová - Parník, IČ: 27498492 ✓ |

Důvod vyřazení nabídky:

**Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise ✓**

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná. ✓

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí): ✓

- Krycí list nabídky podepsaný p. Danielem Sloupenským obsahuje špatně vyplněné DIČ. ✓  
Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

- Vámi předložený Návrh smlouvy o dílo = závazné obchodní podmínky ze dne 9.1.2015 obsahuje chybu v čl. 4.2. Dokončení díla (předání), kde je chybně uvedeno, že požadovaný termín dokončení stavby: nejpozději do 9 měsíců ... ✓

Žádáme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti, případně žádáme o písemné vysvětlení, proč jste použili neaktuální verzi Návrhu smlouvy o dílo. ✓

- Součástí nabídky musí být doložena Technická specifikace otvorových prvků: ✓

Zadavatel požaduje použití certifikovaného typu otvorových prvků. Uchazeč je povinen jako součást své nabídky předložit i technický popis nabízených otvorových prvků. Pod pojmem technický popis otvorových prvků se rozumí: ✓

-Přesný obchodní název nabízeného typu včetně uvedení výrobce ✓

-Součinitel prostupu tepla celého prvku (OTVOROVÉ PRVKY = OKNA I VCHODOVÉ DVEŘE) ✓

Z předložených údajů nelze vyčíst hodnotu součinitele prostupu tepla celého prvku okna  $U_w = \dots$   $W/m^2K$  ani vchodových dveří  $U_d = \dots$   $W/m^2K$  ✓

Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

- Hodnotící komise se domnívá, že v nabídce uchazeče nejsou zákonem požadované doklady v souladu s § 68 odst. 3 zákona. ✓

Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti nebo doložení dokladů v souladu s § 68 odst. 3 zákona. ✓



Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace: ✓

- Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil čestné prohlášení ze dne 19.12.2014, ale textace u písmen a) nebyla zcela v souladu se zákonem.

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem. ✓

- Vámi doložený Výpis z obchodního rejstříku ze dne 19.12.2014 byl řádně v prosté kopii, ale bez úředního ověření (konverze dokladu). ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení úředně ověřeného Výpisu z obchodního rejstříku v prosté kopii. ✓

- Uchazeč jako doklad prokazující jeho odbornou způsobilost předložil Osvědčení o autorizaci na pana Martina Hlaváčka. Hodnotící komise však z nabídky nevyčetla, zda se jedná o zaměstnance či subdodavatele. V případě, že se jedná o subdodavatele v nabídce chybí požadované doklady v souladu s článkem 8.6. Zadávací dokumentace: Prokazování kvalifikace pomocí subdodavatele. ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedených skutečností, nebo doložení požadovaných dokladů k subdodavateli. ✓

- Dle článku 12 Technické kvalifikační předpoklady: Zadávací dokumentace bylo požadováno předložení dokladů v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona: ✓

..... - seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně; minimální úroveň pro splnění kvalifikačního předpokladu je stanovena na: ✓

- minimálně 2 stavby obdobného charakteru spojených se zateplením a výměnou otvorových prvků, kde hodnota stavby činila minimálně 5 mil. Kč bez DPH každé z nich..... ✓

Uchazeč řádně předložil požadované reference, ve kterých chybí zákonem požadovaný údaj o tom, že stavební práce byly provedeny řádně a odborně. Dále z předložené reference: Rekonstrukce tělocvičny Rudoltice není jasné, zda cena stavby je uvedena bez DPH nebo včetně DPH. ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedených skutečností. ✓

Výzva byla uchazeči doručena prokazatelně dne 20.1.2015 a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. ✓

Dle ustanovení § 59, § 76 odst. 1, 3 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.* ✓





Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v Zákoně, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena   |
|--|---|
| 5.   | VHH THERMONT s.r.o., Troubelice 352, PSČ 783 83, IČ: 25878778 ✓ |

Důvod vyřazení nabídky:

**Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise** ✓

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná. ✓

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí): ✓

- V předložené Příloze č. 2 návrhu smlouvy o dílo – Oceněný položkový rozpočet, resp. oceněný položkový soupis stavebních prací, dodávek a služeb byla v objektu: SO 07 Učebny, naceněna 0 hodnotou položka č. 29 Obalení folií, zakytí konstrukcí dotčených stavbou. ✓

Dále v objektu SO 07 Učebny, byla naceněna 0 hodnotou položka č. 30 Zpětná montáž hromosvodu, revize. ✓

Žádáme o písemné vysvětlení výše uvedených skutečností. ✓

Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace: ✓

- Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil čestné prohlášení ze dne 17.12.2014, ale textace u písmen a) nebyla zcela v souladu se zákonem. ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem. ✓

Výzvy byly uchazeči doručeny prokazatelně dne 20.1.2015 a 21.1.2015 a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. ✓

Dle ustanovení § 59, § 76 odst. 1, 3 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve*



*lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. ✓*

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v Zákoně, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena                                |
|--|--|
| 6.   | IVEXI s.r.o., Bratranců Veverkových 680, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí, IČ: 25298968 ✓ |

Důvod vyřazení nabídky:

#### **Nabídka předložená v rozporu s požadavky Zákona a zadávací dokumentace**

V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč předložil neaktuální verzi závazného návrhu textu smlouvy. Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách. ....Závazné obchodní podmínky jsou vypracovány ve formě a struktuře návrhu smlouvy o dílo. Uchazeči do těchto obchodních podmínek, které jsou v celém rozsahu závazné a jejichž text nesmí uchazeč měnit nebo pozměňovat, pouze doplní údaje nezbytné pro vznik návrhu smlouvy..... V souladu s rozhodovací praxí ÚOHS a soudů přitom platí, že na obsah nabídky nese výlučnou odpovědnost uchazeč a dále že zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kterou i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče fatální) následky (viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 6.10.2011, č.j. 62 Af 50/201-104). ✓

Uchazeč v rámci písemného objasnění, které mu bylo prokazatelně doručeno dne 20.1.2015 dodatečně dokládá správný text návrhu smlouvy o dílo – obchodní podmínky. Dodatečným doložením správného návrhu smlouvy o dílo – obchodních podmínek uchazeč porušuje požadavky § 76 odst. 3 Zákona, kdy mohou být doloženy v souladu s tímto paragrafem pouze doklady v souladu s § 68 odst. 3 Zákona. Pokud by hodnotící komise nebo zadavatel takovéto dodatečné doložení v rozporu se zákonem akceptoval(a), poté by zcela porušil(a) zákonné podmínky stanovené § 6 Zákona - zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jakékoliv doplnění či změna nabídky po jejím podání by byla zvýhodněním vůči ostatním uchazečům, kteří podali v rámci předmětné veřejné zakázky své nabídky. Jakákoli výhoda poskytnutá či umožněná jednomu z uchazečů je velmi zásadním porušením rovnosti, a tím závažným porušením hlavních principů zákona. ✓





## 2) Nedodržení termínu dokončení stavby v časovém a finančním harmonogramu.

Hodnotící komise zjistila, že uchazeč v nabídce předložil časový a finanční harmonogram, který nerespektuje zadavatelem požadovaný termín dokončení stavby 6 měsíců od protokolárního předání a převzetí staveniště mezi zadavatelem a dodavatelem, ke kterému dojde do 5 pracovních dní od písemné výzvy zadavatele. ✓

Uchazeč v rámci písemného objasnění, které mu bylo prokazatelně doručeno dne 20.1.2015 dodatečně dokládá opravený Časový a finanční harmonogram. Dodatečným doložením správného/opraveného časového a finančního harmonogramu uchazeč porušuje požadavky § 76 odst. 3 Zákona, kdy mohou být doloženy v souladu s tímto paragrafem pouze doklady v souladu s § 68 odst. 3 Zákona. Pokud by hodnotící komise nebo zadavatel takovéto dodatečné doložení v rozporu se zákonem akceptoval(a), poté by zcela porušil(a) zákonné podmínky stanovené § 6 Zákona - zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jakékoliv doplnění či změna nabídky po jejím podání by byla zvýhodněním vůči ostatním uchazečům, kteří podali v rámci předmětné veřejné zakázky své nabídky. Jakákoli výhoda poskytnutá či umožněná jednomu z uchazečů je velmi zásadním porušením rovnosti, a tím závažným porušením hlavních principů zákona. ✓

## 3) Nesplnění technické specifikace otvorových prvků.

Uchazeč byl povinen jako součást své nabídky předložit i technický popis nabízených otvorových prvků. Jehož součástí byla informace o součiniteli prostupu tepla celého prvku (otvorové prvky = okna i vchodové dveře). Hodnotící komise tento údaj z nabídky nemohla vyčíst. ✓

Hodnotící komise požádala uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

Uchazeč dne 22.1.2015 dodatečně doložil opravený Technický popis otvorových prvků pro veřejnou zakázku „Zateplení ZŠ Na Štěpnici 300, Ústí nad Orlicí“ kde uvedl požadované hodnoty. ✓

Dle ustanovení § 76 odst. 1 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být ze zadávacího řízení vyřazeny. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.* ✓

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓



| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena           |
|--|---|
| 7.   | STAPO spol. s r. o., Vrbová 655, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48170445 ✓ |

Důvod vyřazení nabídky:

**Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace ✓**

V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že: ✓

1) Krycí list nabídky podepsaný panem Jaroslavem Štusákem, jednatelem, obsahuje dvakrát započítanou finanční rezervu v Kč bez i včetně DPH. Finanční rezerva je započítána již v Ceně celkem bez finanční rezervy a potom je znovu započítána v Ceně celkem včetně finanční rezervy. Tzn. celková cena zakázky obsahuje finanční rezervu 2 x. ✓

2) Návrh smlouvy o dílo = závazné obchodní podmínky, článek 5.1.2. – obsahuje dvakrát započítanou finanční rezervu v Kč bez i včetně DPH. Finanční rezerva je započítána již v Celkové ceně díla v Kč a potom je znovu započítána v Ceně celkem včetně finanční rezervy. Tzn. celková cena zakázky obsahuje finanční rezervu 2 x. ✓

Uchazeč svým písemným vysvětlením ze dne 23.1.2015 výše uvedenou skutečnost potvrzuje. ✓

Uchazeč dvojnásobným započtením finanční rezervy nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách. V souladu s rozhodovací praxí ÚOHS a soudů platí, že na obsah nabídky nese výlučnou odpovědnost uchazeč a dále že zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kterou i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče fatální) následky (viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 6.10.2011, č.j. 62 Af 50/201-104). ✓

Způsob započtení finanční rezervy byl v Zadávací dokumentaci a jejich přílohách podrobně popsán. ✓

Dle ustanovení § 76 odst. 1 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být ze zadávacího řízení vyřazeny. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.* ✓





Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena     |
|--|---|
| 8.   | FORTEX - AGS, a.s., Jílová 1550/1, 787 92 Šumperk, IČ: 00150584 ✓ |

Důvod vyřazení nabídky:

**Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise** ✓

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná. ✓

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí):

-Krycí list nabídky podepsaný p. Mgr. Tomášem Potěšilem obsahuje špatně vyplněné DIČ. ✓  
Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

- Návrh smlouvy o dílo = závazné obchodní podmínky v článku 1 – Smluvní strany: obsahuje špatně vyplněné DIČ. ✓  
Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

- V předložené Příloze č. 2 návrhu smlouvy o dílo – Oceněný položkový rozpočet, resp. oceněný položkový soupis stavebních prací, dodávek a služeb byla v objektu: Úprava rozvodů tepla a plynu ZŠ na Štěpnici **naceněna nulovou hodnotou položka č. 74 Klapka mezipřírubová zpětná pružinová DN 80PN 16 do 100 C, litina – dodávka a montáž.** ✓  
Žádáme o písemné vysvětlení výše uvedených skutečností. ✓

Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předlození dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace: ✓

- Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil čestné prohlášení ze dne 17.12.2014, ale textace u písmen a), f), g), h) nebyla zcela v souladu se zákonem. ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem. ✓



Výzvy byly uchazeči doručeny prokazatelně dne 20.1.2015 a 21.1.2015 a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. ✓

Dle ustanovení § 59, § 76 odst. 1, 3 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.* ✓

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v Zákoně, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena                                       |
|--|---|
| 10.  | STABYT, bytové družstvo v Ústí nad Orlicí, Letohradská 1359, 562 06 Ústí nad Orlicí, IČ: 13582216 ✓ |

Důvod vyřazení nabídky:

**Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise** ✓

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná. ✓

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí): ✓

- V nabídce předkládáte nepodepsanou verzi časového a finančního harmonogramu. ✓

Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

- Uchazeč je povinen, jako součást své nabídky předložit i technický popis nabízeného zateplovacího systému. Pod pojmem technický popis zateplovacího systému se rozumí: ✓

- Přesný název nabízeného zateplovacího systému včetně uvedení výrobce. ✓

- Z Vámi předložených dokladů v nabídce hodnotící komise nemůže přesně vyčíst konkrétní název zateplovacího systému. ✓

Žádáme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

- Prosíme o potvrzení, že nabízené otvorové prvky (okna a dveře) odpovídají podmínkám stanoveným zadávací dokumentací. ✓





Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace: ✓

- Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil čestné prohlášení ze dne 5.1.2015, ale textace u písmen a) nebyla zcela v souladu se zákonem. ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem. ✓

Výzva byla uchazeči doručena prokazatelně dne 20.1.2015 a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. ✓

Dle ustanovení § 59, § 76 odst. 1, 3 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení či doklady ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.* ✓

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v Zákoně, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena               |
|--|---|
| 12.  | AGILE spol. s r.o., Mírové nám. 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 15030741 ✓ |

Důvod vyřazení nabídky:

#### Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace

1) V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč nacenil nulovou hodnotou v objektu SO 09 Garáž položku č. 54 Dodávka a montáž okna plastového poz. W901. ✓

Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 15.3. zadávacích podmínek: .....V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr nesmí uchazeč provádět žádné změny v obsahu jednotlivých položek, definované kvalitě ani v předepsaném množství. Jakékoliv



změny obsahu či množství definovaném zadavatelem v položkách výkazu výměr vyjma doplnění ceny budou mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. ... Uchazeč je povinen **ocenit** při oceňování soupisu prací, dodávek a služeb **bez výjimek veškeré položky** (ocenění znamená přidělení ceny ke každé položce v soupisu prací, dodávek a služeb, nikoliv ocenění „nulou“ nebo vynechání ceny položky s odůvodněním, že cena je zahrnuta v jiné položce)... Nabídka uchazeče je proto nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) Zákona. ✓

## 2) Nedodržení termínu dokončení stavby v časovém a finančním harmonogramu.

Hodnotící komise zjistila, že uchazeč v nabídce předložil časový a finanční harmonogram, který nerespektuje zadavatelem požadovaný termín dokončení stavby 6 měsíců od protokolárního předání a převzetí staveniště mezi zadavatelem a dodavatelem, ke kterému dojde do 5 pracovních dnů od písemné výzvy zadavatele. ✓

Dle ustanovení § 76 odst. 1 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být ze zadávacího řízení vyřazeny. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.* ✓

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

| Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek | Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla vyřazena                   |
|--|---|
| 13.  | Modesto green s.r.o., Chotěšovská 680/1, 190 00 Praha 9 - Letňany, IČ: 02301032 |

Důvod vyřazení nabídky:

### Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace

1) V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč nacenil 0 hodnotou v objektu: Elektro - materiály položku č. 23 SV.MONTURA 100 W. ✓

Dále v objektu Elektro - materiály, byla naceněna nulovou hodnotou položka č. 26 SV.STINITKO OPAL. ✓





V nabídce uchazeče dále chyběl soupis elektroinstalace dodatek k 18.11.2014. ✓

Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 15.3. zadávacích podmínkách: .....*V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr nesmí uchazeč provádět žádné změny v obsahu jednotlivých položek, definované kvalitě ani v předepsaném množství. Jakékoliv změny obsahu či množství definovaném zadavatelem v položkách výkazu výměr vyjma doplnění ceny budou mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. ... Uchazeč je povinen ocenit při oceňování soupisu prací, dodávek a služeb bez výjimek veškeré položky (ocenění znamená přidělení ceny ke každé položce v soupisu prací, dodávek a služeb, nikoliv ocenění „nulou“ nebo vynechání ceny položky s odůvodněním, že cena je zahrnuta v jiné položce)...* Nabídka uchazeče je proto nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) Zákona. ✓

## 2. Nesplnění základních kvalifikačních dokladů

Splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona prokazuje dodavatel v souladu s § 62 odst. 2 zákona předložením čestného prohlášení. Z obsahu čestného prohlášení musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné základní kvalifikační předpoklady požadované veřejným zadavatelem. ✓

Uchazeč předložil čestné prohlášení, ve kterém u písmen a) nebyla textace zcela v souladu se zákonem, proto byl uchazeč v souladu s § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem. Dne 26. 1. 2015 doložil čestné prohlášení dodavatele, kde nebyla opravena textace písm. a) v souladu se zákonem. ✓

Dle ustanovení § 76 odst. 1 a 6 Zákona platí: *Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách ... Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být ze zadávacího řízení vyřazeny. ... Uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.* ✓

Protože uchazeč nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, nezbylo hodnotící komisi než doporučit zadavateli, aby uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení. ✓

S ohledem na výše uvedené rozhodl veřejný zadavatel o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, jak je uvedeno výše. ✓

- f) **Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení:** ✓

Nerelevantní. ✓

- g) **Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:** ✓

Daná veřejná zakázka byla vyhlášena v otevřeném řízení. ✓



**h) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:** ✓

Zadávací řízení nebylo zrušeno. ✓

**i) V případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti odůvodnění:** ✓

1. překročení celkové doby trvání podle § 23 odst. 5 písm. b), došlo-li k překročení této doby, ✓
2. nedodržení lhůty podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5, došlo-li k jejímu nedodržení, ✓
3. uzavření rámcové smlouvy na dobu delší než 7 let, byla-li taková smlouva uzavřena. ✓

Netýká se daného výběrového řízení. ✓

V Ústí nad Orlicí, dne 25.2.2015

Za zadavatele:



p. Petr Hájek – starosta města

