



Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek v souladu § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ✓

Veřejný zadavatel

Město Ústí nad Orlicí
Sychrova 16, 562 01 Ústí nad Orlicí
IČ:00279676
Zastoupení: Petr Hájek – starosta města ✓

Veřejná zakázka:

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a dle Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP. ✓

Předběžné oznámení v souladu s § 86 zákona bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 27.08.2014 pod evidenčním číslem zakázky: 495546 a Oznámení o zakázce bylo odesláno do Věstníku veřejných zakázek dne 27.10. 2014 pod evidenčním číslem zakázky: 495546 ✓

Název veřejné zakázky: **Zateplení ZŠ Na Štěpnici 300, Ústí nad Orlicí, číslo projektu: CZ.1.02/3.2.00/13.21048** ✓

Datum jednání druhé hodnotící komise - hodnotící komise se dne 27. 1. 2015 sešla v zasedací místnosti městského úřadu Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, na svém druhém jednání vztahujícím se k výše uvedené veřejné zakázce, z něhož tuto zprávu. ✓

I. Seznam posouzených nabídek: ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Nabídku podal uchazeč:
1.	BVS HK s.r.o., Pražská třída 163/58, 500 04 Hradec Králové – Kukleny, IČ: 25923579 ✓
2.	Obchodní centrum SAN s.r.o., Lidická 2567/56, 787 01 Šumperk, IČ: 02241943 ✓
3.	DS INTEX s.r.o., U Dvora 118, 560 02 Česká Třebová - Parník, IČ: 27498492
4.	STATING s.r.o., Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové - Kukleny, IČ: 25963864 ✓
5.	VHH THERMONT s.r.o., Troubelice 352, PSČ 783 83, IČ: 25878778



6.	IVEXI s.r.o. , Bratraců Veverkových 680, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí, IČ: 25298968 ✓
7.	STAPO spol. s r. o. , Vrbová 655, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48170445 ✓
8.	FORTEX - AGS, a.s. , Jílová 1550/1, 787 92 Šumperk, IČ: 00150584 ✓
9.	MARHOLD a.s. , Jiráskova 169, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí, IČ: 15050050 ✓
10.	STABYT, bytové družstvo v Ústí nad Orlicí , Letohradská 1359, 562 06 Ústí nad Orlicí, IČ: 13582216 ✓
11.	KPV SYSTÉM s.r.o. , Lázeňská 354, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 27546756 ✓
12.	AGILE spol. s r.o. , Mírové nám. 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 15030741 ✓
13.	Modesto green s.r.o. , Chotěšovská 680/1, 190 00 Praha 9 - Letňany, IČ: 02301032 ✓
14.	První Vysokomýtská stavební společnost s r.o. , Hradecká 364, 566 01 Vysoké Mýto - Pražské Předměstí, IČ: 15029956 ✓
15.	PRUMHOR, spol. s r.o. , Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 47153903 ✓

II. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu: ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Nabídku podal uchazeč:
2.	Obchodní centrum SAN s.r.o. , Lidická 2567/56, 787 01 Šumperk, IČ: 02241943 ✓
3.	DS INTEX s.r.o. , U Dvora 118, 560 02 Česká Třebová - Parník, IČ: 27498492 ✓
5.	VHH THERMONT s.r.o. , Troubelice 352, PSČ 783 83, IČ: 25878778 ✓
6.	IVEXI s.r.o. , Bratraců Veverkových 680, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí, IČ: 25298968 ✓
7.	STAPO spol. s r. o. , Vrbová 655, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48170445 ✓
8.	FORTEX - AGS, a.s. , Jílová 1550/1, 787 92 Šumperk, IČ: 00150584 ✓
10.	STABYT, bytové družstvo v Ústí nad Orlicí , Letohradská 1359, 562 06 Ústí nad Orlicí, IČ: 13582216 ✓
12.	AGILE spol. s r.o. , Mírové nám. 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 15030741 ✓



13.	Modesto green s.r.o. , Chotěšovská 680/1, 190 00 Praha 9 - Letňany, IČ: 02301032 ✓
-----	--

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
2.	Obchodní centrum SAN s.r.o. , Lidická 2567/56, 787 01 Šumperk, IČ: 02241943 ✓

Důvod vyřazení nabídky:

Krycí list nabídky obsahuje dvakrát započítanou finanční rezervu v Kč bez i včetně DPH. Finanční rezerva je započítána již v Ceně celkem bez finanční rezervy a potom je znovu započítána v Ceně celkem včetně finanční rezervy. Tzn. celková cena zakázky obsahuje finanční rezervu 2 x.

Návrh smlouvy o dílo = závazné obchodní podmínky, článek 5.1.2. – obsahuje dvakrát započítanou finanční rezervu v Kč bez i včetně DPH. Finanční rezerva je započítána již v Celkové ceně díla v Kč a potom je znovu započítána v Ceně celkem včetně finanční rezervy. Tzn. celková cena zakázky obsahuje finanční rezervu 2 x. ✓

V souladu s § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřazuje. ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
3.	DS INTEX s.r.o. , U Dvora 118, 560 02 Česká Třebová - Parník, IČ: 27498492 ✓

Důvod vyřazení nabídky:

Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise ✓

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná. ✓

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí): ✓

- Krycí list nabídky podepsaný p. Danielem Sloupenským obsahuje špatně vyplněné DIČ. ✓

Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

- Vámi předložený Návrh smlouvy o dílo = závazné obchodní podmínky ze dne 9.1.2015 obsahuje chybu v čl. 4.2. Dokončení díla (předání), kde je chybně uvedeno, že požadovaný termín dokončení stavby: nejpozději do 9 měsíců ... ✓



Žádáme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti, případně žádáme o písemné vysvětlení, proč jste použili neaktuální verzi Návrhu smlouvy o dílo. ✓ ✓

- Součástí nabídky musí být doložena Technická specifikace otvorových prvků: ✓

Zadavatel požaduje použití certifikovaného typu otvorových prvků. Uchazeč je povinen jako součást své nabídky předložit i technický popis nabízených otvorových prvků. Pod pojmem technický popis otvorových prvků se rozumí: ✓ ✓

- Přesný obchodní název nabízeného typu včetně uvedení výrobce ✓ ✓

- Součinitel prostupu tepla celého prvku (OTVOROVÉ PRVKY = OKNA I VCHODOVÉ DVEŘE) ✓ ✓

Z předložených údajů nelze vyčíst hodnota součinitele prostupu tepla celého prvku okna $U_w = \dots$ W/m^2K ani vchodových dveří $U_d = \dots$ W/m^2K ✓ ✓

Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓ ✓

- Hodnotící komise se domnívá, že v nabídce uchazeče nejsou zákonem požadované doklady v souladu s § 68 odst. 3 zákona. ✓ ✓

Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti nebo doložení dokladů v souladu s § 68 odst. 3 zákona. ✓ ✓

Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace: ✓ ✓

- Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil česné prohlášení ze dne 19.12.2014, ale textace u písmen a) nebyla zcela v souladu se zákonem. ✓ ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem. ✓ ✓

- Vámi doložený Výpis z obchodního rejstříku ze dne 19.12.2014 byl řádně v prosté kopii, ale bez úředního ověření (konverze dokladu). ✓ ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení úředně ověřeného Výpisu z obchodního rejstříku v prosté kopii. ✓ ✓

- Uchazeč jako doklad prokazující jeho odbornou způsobilost předložil Osvědčení o autorizaci na pana Martina Hlaváčka. Hodnotící komise však z nabídky nevyčetla, zda se jedná o zaměstnance či subdodavatele. V případě, že se jedná o subdodavatele v nabídce chybí požadované doklady v souladu s článkem 8.6. Zadávací dokumentace: Prokazování kvalifikace pomocí subdodavatele. ✓ ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedených skutečností, nebo doložení požadovaných dokladů k subdodavateli. ✓ ✓

- Dle článku 12 Technické kvalifikační předpoklady: Zadávací dokumentace bylo požadováno předložení dokladů v souladu s § 56 odst. 3 písm. a) zákona: ✓

..... - seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce ✓



provedeny řádně a odborně; minimální úroveň pro splnění kvalifikačního předpokladu je stanovena na: ✓✓

- minimálně 2 stavby obdobného charakteru spojených se zateplením a výměnou otvorových prvků, kde hodnota stavby činila minimálně 5 mil. Kč bez DPH každé z nich..... ✓✓

Uchazeč řádně předložil požadované reference, ve kterých chybí zákonem požadovaný údaj o tom, že stavební práce byly provedeny řádně a odborně. Dále z předložené reference: Rekonstrukce tělocvičny Rudoltice není jasné, zda cena stavby je uvedena bez DPH nebo včetně DPH. ✓✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedených skutečností. ✓✓

Výzva byla uchazeči doručena prokazatelně dne 20.1.2015 a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. ✓✓

V souladu s § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřazuje. ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
5.	VHH THERMONT s.r.o., Troubelice 352, PSČ 783 83, IČ: 25878778 ✓

Důvod vyřazení nabídky: ✓

Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise ✓

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná. ✓✓

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí): ✓✓

- V předložené Příloze č. 2 návrhu smlouvy o dílo – Oceněný položkový rozpočet, resp. oceněný položkový soupis stavebních prací, dodávek a služeb byla v objektu: SO 07 Učebny, naceněna 0 hodnotou položka č. 29 Obalení folií, zakytí konstrukcí dotčených stavbou. ✓✓

Dále v objektu SO 07 Učebny, byla naceněna 0 hodnotou položka č. 30 Zpětná montáž hromosvodu, revize. ✓✓

Žádáme o písemné vysvětlení výše uvedených skutečností. ✓✓

Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace: ✓



- Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil česné prohlášení ze dne 17.12.2014, ale textace u písmen a) nebyla zcela v souladu se zákonem. ✓✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem. ✓✓

Výzvy byly uchazeči doručeny prokazatelně dne 20.1.2015 a 21.1.2015 a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. ✓✓

V souladu s § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřazuje. ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
6.	IVEXI s.r.o., Bratranců Veverkových 680, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí, IČ: 25298968 ✓

Důvod vyřazení nabídky:

Nabídka předložená v rozporu s požadavky Zákona a zadávací dokumentace

V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč předložil neaktuální verzi závazného návrhu textu smlouvy. Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách.*Závazné obchodní podmínky jsou vypracovány ve formě a struktuře návrhu smlouvy o dílo. Uchazeči do těchto obchodních podmínek, které jsou v celém rozsahu závazné a jejichž text nesmí uchazeč měnit nebo pozměňovat, pouze doplní údaje nezbytné pro vznik návrhu smlouvy.....* V souladu s rozhodovací praxí ÚOHS a soudů přitom platí, že na obsah nabídky nese výlučnou odpovědnost uchazeč a dále že zadávací řízení je vysoce formalizovanou procedurou, kterou i formální pochybení může způsobit negativní (a pro uchazeče fatální) následky (viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 6.10.2011, č.j. 62 Af 50/201-104). ✓

Uchazeč v rámci písemného objasnění, které mu bylo prokazatelně doručeno dne 20.1.2015 dodatečně dokládá správný text návrhu smlouvy o dílo – obchodní podmínky. Dodatečným doložením správného návrhu smlouvy o dílo – obchodních podmínek uchazeč porušuje požadavky § 76 odst. 3 Zákona, kdy mohou být doloženy v souladu s tímto paragrafem pouze doklady v souladu s § 68 odst. 3 Zákona. Pokud by hodnotící komise takovéto dodatečné doložení v rozporu se zákonem akceptoval(a), poté by zcela porušil(a) zákonné podmínky stanovené § 6 Zákona - zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jakékoliv doplnění či změna nabídky po jejím podání by byla zvýhodněním vůči ostatním uchazečům, kteří podali v rámci předmětné veřejné zakázky své nabídky. Jakákoli výhoda poskytnutá či umožněná jednomu z uchazečů je velmi zásadním porušením rovnosti, a tím závažným porušením hlavních principů zákona. ✓

2) Nedodržení termínu dokončení stavby v časovém a finančním harmonogramu.

Hodnotící komise zjistila, že uchazeč v nabídce předložil časový a finanční harmonogram, který nerespektuje zadavatelem požadovaný termín dokončení stavby 6 měsíců od protokolárního předání a ✓





převzetí staveniště mezi zadavatelem a dodavatelem, ke kterému dojde do 5 pracovních dní od písemné výzvy zadavatele. ✓

Uchazeč v rámci písemného objasnění, které mu bylo prokazatelně doručeno dne 20.1.2015 dodatečně dokládá opravený Časový a finanční harmonogram. Dodatečným doložením správného/opraveného časového a finančního harmonogramu uchazeč porušuje požadavky § 76 odst. 3 Zákona, kdy mohou být doloženy v souladu s tímto paragrafem pouze doklady v souladu s § 68 odst. 3 Zákona. Pokud by hodnotící komise takovéto dodatečné doložení v rozporu se zákonem akceptoval(a), poté by zcela porušil(a) zákonné podmínky stanovené § 6 Zákona - zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Jakékoliv doplnění či změna nabídky po jejím podání by byla zvýhodněním vůči ostatním uchazečům, kteří podali v rámci předmětné veřejné zakázky své nabídky. Jakákoliv výhoda poskytnutá či umožněná jednomu z uchazečů je velmi zásadním porušením rovnosti, a tím závažným porušením hlavních principů zákona. ✓

3) Nesplnění technické specifikace otvorových prvků.

Uchazeč byl povinen jako součást své nabídky předložit i technický popis nabízených otvorových prvků. Jehož součástí byla informace o součiniteli prostupu tepla celého prvku (otvorové prvky = okna i vchodové dveře). Hodnotící komise tento údaj z nabídky nemohla vyčíst. ✓

Hodnotící komise požádala uchazeče v souladu s § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

Uchazeč dne 22.1.2015 dodatečně doložil opravený Technický popis otvorových prvků pro veřejnou zakázku „Zateplení ZŠ Na Štěpnici 300, Ústí nad Orlicí“ kde uvedl požadované hodnoty. ✓

V souladu s § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřazuje. ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
7.	STAPO spol. s r. o., Vrbová 655, 562 03 Ústí nad Orlicí, IČ: 48170445

Důvod vyřazení nabídky:

Krycí list nabídky podepsaný panem Jaroslavem Štusákem, jednatelem, obsahuje dvakrát započítanou finanční rezervu v Kč bez i včetně DPH. Finanční rezerva je započítána již v Ceně celkem bez finanční rezervy a potom je znovu započítána v Ceně celkem včetně finanční rezervy. Tzn. celková cena zakázky obsahuje finanční rezervu 2 x.

Návrh smlouvy o dílo = závazné obchodní podmínky, článek 5.1.2. – obsahuje dvakrát započítanou finanční rezervu v Kč bez i včetně DPH. Finanční rezerva je započítána již v Celkové ceně díla v Kč a potom je znovu započítána v Ceně celkem včetně finanční rezervy. Tzn. celková cena zakázky obsahuje finanční rezervu 2 x.

V souladu s § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřazuje. ✓



Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
8.	FORTEX - AGS, a.s., Jílová 1550/1, 787 92 Šumperk, IČ: 00150584

Důvod vyřazení nabídky:

Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise ✓

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná. ✓

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí): ✓ ✓

-Krycí list nabídky podepsaný p. Mgr. Tomášem Potěšilem obsahuje špatně vyplněné DIČ.

Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓ ✓

- Návrh smlouvy o dílo = závazné obchodní podmínky v článku 1 – Smluvní strany: obsahuje špatně vyplněné DIČ. ✓

Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓ ✓

- V předložené Příloze č. 2 návrhu smlouvy o dílo – Oceněný položkový rozpočet, resp. oceněný položkový soupis stavebních prací, dodávek a služeb byla v objektu: Úprava rozvodů tepla a plynu ZŠ na Štěpnici **naceněna nulovou hodnotou položka č. 74 Klapka mezipřírubová zpětná pružinová DN 80PN 16 do 100 C, litina – dodávka a montáž.** ✓

Žádáme o písemné vysvětlení výše uvedených skutečností. ✓

Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace: ✓ ✓

- Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil česné prohlášení ze dne 17.12.2014, ale textace u písmen a), f), g), h) nebyla zcela v souladu se zákonem. ✓

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem. ✓



Výzvy byly uchazeči doručeny prokazatelně dne 20.1.2015 a 21.1.2015 a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. ✓

V souladu s § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřazuje. ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
10.	STABYT, bytové družstvo v Ústí nad Orlicí, Letohradská 1359, 562 06 Ústí nad Orlicí, IČ: 13582216 ✓

Důvod vyřazení nabídky:

Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace, vada nebyla odstraněna ani po výzvě hodnotící komise

Před posuzováním nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že je nabídka uchazeče neúplná. ✓

V souladu s ustanovením § 59 odst. 4 a § 76 odst. 3 Zákona vyzvala hodnotící komise uchazeče k doložení/ objasnění níže uvedených dokumentů (přesná citace zaslaných písemných žádostí): ✓ ✓

- V nabídce předkládáte nepodepsanou verzi časového a finančního harmonogramu.

Prosíme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

- Uchazeč je povinen, jako součást své nabídky předložit i technický popis nabízeného zateplovacího systému. Pod pojmem technický popis zateplovacího systému se rozumí: ✓

- Přesný název nabízeného zateplovacího systému včetně uvedení výrobce. ✓

- Z Vámi předložených dokladů v nabídce hodnotící komise nemůže přesně vyčíst konkrétní název zateplovacího systému. ✓

Žádáme o písemné vysvětlení výše uvedené skutečnosti. ✓

- Prosíme o potvrzení, že nabízené otvorové prvky (okna a dveře) odpovídají podmínkám stanoveným zadávací dokumentací. ✓



Dále byl uchazeč v souladu § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace:

- Uchazeč při prokazování základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona doložil čestné prohlášení ze dne 5.1.2015, ale textace u písmen a) nebyla zcela v souladu se zákonem.

Prosíme o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem.

Výzva byla uchazeči doručena prokazatelně dne 20.1.2015 a uchazeč byl povinen vyhovět výzvě hodnotící komise ve lhůtě 3 (tří) pracovních dnů ode dne doručení. Uchazeč na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval.

V souladu s § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřazuje.

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
12.	AGILE spol. s r.o., Mírové nám. 133, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 15030741

Důvod vyřazení nabídky:

Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace

1) V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč nacenil nulovou hodnotou v objektu SO 09 Garáž položku č. 54 Dodávka a montáž okna plastového poz. W901.

Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 15.3. zadávacích podmínek:*V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr nesmí uchazeč provádět žádné změny v obsahu jednotlivých položek, definované kvalitě ani v předepsaném množství. Jakékoliv změny obsahu či množství definovaném zadavatelem v položkách výkazu výměr vyjma doplnění ceny budou mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. ... Uchazeč je povinen ocenit při oceňování soupisu prací, dodávek a služeb bez výjimek veškeré položky (ocenění znamená přidělení ceny ke každé položce v soupisu prací, dodávek a služeb, nikoliv ocenění „nulou“ nebo vynechání ceny položky s odůvodněním, že cena je zahrnuta v jiné položce)...* Nabídka uchazeče je proto nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) Zákona.

2) **Nedodržení termínu dokončení stavby v časovém a finančním harmonogramu.**

Hodnotící komise zjistila, že uchazeč v nabídce předložil časový a finanční harmonogram, který nerespektuje zadavatelem požadovaný termín dokončení stavby 6 měsíců od protokolárního předání a převzetí staveniště mezi zadavatelem a dodavatelem, ke kterému dojde do 5 pracovních dnů od písemné výzvy zadavatele.

V souladu s § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřazuje. ✓



Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla posuzována
13.	Modesto green s.r.o., Chotěšovská 680/1, 190 00 Praha 9 - Letňany, IČ: 02301032 ✓

Důvod vyřazení nabídky:

Nabídka předložená v rozporu s požadavky zákona a zadávací dokumentace

1) V rámci posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 Zákona hodnotící komise zjistila, že uchazeč nacenil 0 hodnotou v objektu: Elektro - materiály položku č. 23 SV.MONTURA 100 W.

Dále v objektu Elektro - materiály, byla naceněna nulovou hodnotou položka č. 26 SV.STINITKO OPAL.

V nabídce uchazeče dále chyběl soupis elektroinstalace dodatek k 18.11.2014. ✓

Uchazeč tak nevyhověl požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 15.3. zadávacích podmínek:*V soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr nesmí uchazeč provádět žádné změny v obsahu jednotlivých položek, definované kvalitě ani v předepsaném množství. Jakékoliv změny obsahu či množství definovaném zadavatelem v položkách výkazu výměr vyjma doplnění ceny budou mít za následek vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení. ... Uchazeč je povinen ocenit při oceňování soupisu prací, dodávek a služeb bez výjimek veškeré položky (ocenění znamená přidělení ceny ke každé položce v soupisu prací, dodávek a služeb, nikoliv ocenění „nulou“ nebo vynechání ceny položky s odůvodněním, že cena je zahrnuta v jiné položce).*... Nabídka uchazeče je proto nepřijatelná dle § 22 odst. 1 písm. b) Zákona. ✓

2. Nesplnění základních kvalifikačních dokladů

Splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a) až k) zákona prokazuje dodavatel v souladu s § 62 odst. 2 zákona předložením čestného prohlášení. Z obsahu čestného prohlášení musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné základní kvalifikační předpoklady požadované veřejným zadavatelem.

Uchazeč předložil čestné prohlášení, ve kterém u písmen a) nebyla textace zcela v souladu se zákonem, proto byl uchazeč v souladu s § 59 odst. 4 zákona požádán o písemné objasnění výše uvedené skutečnosti, nebo doložení čestného prohlášení v souladu se zákonem. Dne 26. 1. 2015 doložil čestné prohlášení dodavatele, kde nebyla opravena textace písm. a) v souladu se zákonem.

V souladu s § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise nabídku uchazeče vyřazuje. ✓

Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s § 77 zákona:

Hodnotící komise posoudila v rámci svého zasedání u všech výše uvedených posouzených nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu v souladu s § 77 odst. 1 zákona., kdy vzájemně porovnávala jednotlivé položky z nabídek a může konstatovat, že žádná z nabídek neobsahovalo mimořádně nízkou nabídkovou cenu. ✓



III. Popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním:

Nabídky budou v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona způsobem dle § 79 zákona hodnoceny podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH a bez rezervy. ✓

Základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky:

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH a bez rezervy. Nabídky budou hodnoceny dle nejnižší nabídkové ceny (v Kč bez DPH a bez rezervy) dle § 78 odst. 1 písm. b) zákona. ✓

Způsob hodnocení nabídek:

Způsob hodnocení nabídek je stanoven v souladu s § 79 odst. 4 zákona. Kritériem pro hodnocení nabídek je nejnižší nabídková cena (v Kč bez DPH a bez rezervy). Nabídky budou vyhodnoceny podle celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH a bez rezervy od nejnižší po nejvyšší a nejuvhodnější je nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou v Kč bez DPH a bez rezervy. ✓

Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez rezervy a bez daně z přidané hodnoty. ✓

Hodnotící komise vyplnila do níže uvedené tabulky nabídnuté hodnoty uchazečů z jednotlivých nabídek, které byly hodnoceny a nebyly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny: ✓

Pořadové číslo nabídky doručené v termínu pro podání nabídek	Nabídku podal uchazeč:	Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH a bez rezervy
1.	BVS HK s.r.o., Pražská třída 163/58, 500 04 Hradec Králové – Kukleny, IČ: 25923579 ✓	12.233.820,94 ✓
4. ✓	STATING s.r.o., Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové - Kukleny, IČ: 25963864 ✓	10.776.067,49 ✓
9. ✓	MARHOLD a.s., Jiráskova 169, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí, IČ: 15050050	11.447.477,39 ✓
11. ✓	KPV SYSTÉM s.r.o., Lázeňská 354, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 27546756 ✓	11.590.654,25 ✓
14. ✓	První Vysokomýtská stavební společnost s r.o., Hradecká 364, 566 01 Vysoké Mýto - Pražské Předměstí, IČ: 15029956 ✓	9.702.849,- ✓
15. ✓	PRUMHOR, spol. s r.o., Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 47153903 ✓	10.441.815,- ✓

Pro vyhodnocení cenových nabídek byla vyhotovena tabulka porovnání celkových nabídkových cen v Kč bez DPH a bez rezervy. Z předložené tabulky vyplývá, že nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH a bez rezervy předložil uchazeč č. 14 První Vysokomýtská stavební společnost s r.o., Hradecká 364, 566 01 Vysoké Mýto - Pražské Předměstí, IČ: 15029956. ✓

**IV. Výsledek hodnocení nabídek:**

Hodnotící komise níže seřadila jednotlivé nabídkové ceny podle jejich pořadí, jak se umístily v rámci jejich hodnocení podle výše uvedeného hodnotícího kritéria. ✓

Nabídky byly na základě hodnocení komise seřazeny do níže uvedeného celkového pořadí hodnocených nabídek. ✓

Konečné pořadí po hodnocení nabídek	Nabídku podal uchazeč:	Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH a bez rezervy ✓
1.	První Vysokomýtská stavební společnost s r.o. , Hradecká 364, 566 01 Vysoké Mýto - Pražské Předměstí, IČ: 15029956 ✓	9.702.849,- ✓
2.	PRUMHOR, spol. s r.o. , Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 47153903 ✓	10.441.815,- ✓
3.	STATING s.r.o. , Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové - Kukleny, IČ: 25963864 ✓	10.776.067,49 ✓
4.	MARHOLD a.s. , Jiráskova 169, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí, IČ: 15050050	11.447.477,39 ✓
5.	KPV SYSTÉM s.r.o. , Lázeňská 354, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČ: 27546756 ✓	11.590.654,25 ✓
6.	BVS HK s.r.o. , Pražská třída 163/58, 500 04 Hradec Králové – Kukleny, IČ: 25923579 ✓	12.233.820,94 ✓

Na základě hlasování hodnotící komise došla k níže uvedenému závěru:

Hodnotící komise doporučuje zadavateli uzavřít smlouvu o dílo s uchazečem: ✓

Obchodní firma / jméno	Sídlo / adresa	IČ / RČ
První Vysokomýtská stavební společnost s r.o. ,	Hradecká 364, 566 01 Vysoké Mýto - Pražské Předměstí ✓	15029956 ✓

Nabídka uchazeče **První Vysokomýtská stavební společnost s r.o.**, Hradecká 364, 566 01 Vysoké Mýto - Pražské Předměstí, IČ: 15029956 splnila veškeré podmínky uvedené v zadávací dokumentaci, zákoně a uchazeč předkládá ve své nabídce nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH a bez rezervy z hodnocených nabídek. ✓



V. Popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií:

Jediným hodnotícím kritériem byla v rámci dané veřejné zakázky nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH a bez rezervy. ✓

VI. Údaje o složení hodnotící komise jsou uvedeny v tabulce níže:

Žádný ze členů hodnotící komise nezastává odlišný názor. ✓

V Ústí nad Orlicí, dne 27. 1. 2015 ✓

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum narození člena hodnotící komise	Podpis
Ing. Adéla Kytlicová	B K N, spol. s r.o.	11.2.1980	
Jiří Preclík	zástupce zadavatele	28.7.2.2.1978	
Ing. Monika Dokoupilová	zástupce zadavatele	28.07.1966	
Jiří Hudeček	zástupce zadavatele	16.10.1952	
Ing. Václav Forman	zástupce zadavatele	14.3.1985	

VII. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli:

Zpráva byla předána zadavateli dne	28.1.2015
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	p. Petr Hájek – starosta města
Podpis oprávněné osoby zadavatele	





OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

Razítko zadavatele	
---------------------------	--

Předání dokumentů zadavateli:

Hodnotící komise předává zadavateli prostřednictvím předsedy hodnotící komise všechny příslušné dokumenty, tj.:

- protokol A o prvním jednání hodnotící komise, protokol B o prvním a druhém jednání hodnotící komise, protokol 1 a 2 o posouzení kvalifikace a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, nabídky 15 uchazečů včetně obálek. ✓