

1. V PBR (pro PD ve stupni DSP) je popisována jiná skladba souvrství posuzovaných konstrukcí než PD ve stupni DPS. Není tak zřejmé, jaká je nyní požadovaná např. požární odolnost OK střechy a zda změny proti PD v DPS na posouzení vyhovují.
- Např. souvrství střechy je v PBR s ŽB nabetonávkou, v zadávací PD a VV je nad nepožárním podhledem pouze Trapéz v přímém styku s ePS atp.
 - Je nutné znovu posoudit celý odstavec E. 5 str.13

Pro potřebu výběrového řízení oceňte včetně nabetonování 90 mm nad vlnu a výztuže. Upraveno ve VV.

2. V zadávací PD chybí DOSS a vyjádření správců sítí. Prosím o doplnění.

Vyjádření DOSS k projednání dokumentace pro stavební povolení posílám v příloze (jedná se o HZS, KHS, OŽP, Stavební povolení). Vyjádření správců sítí zajišťoval investor v rámci souboru staveb.

3. Výplně otvorů – vnitřní prosklené stěny OS2+OS3 jsou dle zadávací PD „plastové“ dle zadávacího VV „kovové“. Prosím o upřesnění

Výplně otvorů OS2 a OS3 jsou navrženy z rámu z komorového plastového systému, opatřeného výztuží rámu z galvanizované oceli tl. 1,5mm, vždy po celém obvodu každého rámu. Platí VV.

4. Zakládání – v zadávacím VV se uvažuje s vápněním. Prosíme o upřesnění (stanovení % a hloubky tak, aby nabídky byly porovnatelné)

Podmínkou provádění dalších stavebních prací je převzetí základové spáry geologem a statikem, kteří stanoví přesný rozsah zlepšení základové spáry vápněním.

Pro potřebu výběrového řízení je do VV doplněná doporučená váha pro hloubku 200 mm.

5. Membrána – v pol.131 „Membránové zastřešení včetně uchycení“ chybí bližší popis. Pravděpodobně se jedná o konstrukci ve výkresové části zobrazené jako „stínící plachta“, není ale např. zřejmé zda je součástí i ocelová konstrukce. Je-li náš vývod správný, prosím o dodání detailů požadovaného provedení průchodu kotevních prvků navrženým souvrstvím zelené střechy a lehké (ne)požární odolné nosné konstrukce. Prosíme o doplnění

Membrána na střeše byla poptána jako kompletní výrobek jednoho z možných výrobců. Technická pomoc tohoto subdodavatele obsahuje výkres membrány, silové reakce do stavby (takto byly uvažovány ve statickém výpočtu), 3D model a jednotlivá zatížení. Takto posílám v příloze.

6. Fasáda – prosím o upřesnění požadovaného provedení fasády. Dle pol. 124 „Provětrávané fasády fasáda včetně minerální tepelné izolace tl. 160 mm, z desek HPL tl. 6 mm, uchycení viditelné pomocí nýtů“. Dle výkresů pohledů se jedná (snad o lamely?) „ALU dřevo – dekor dub“ a podle TZ „bude řešeno barevnými fasádními deskami dle výkresů fasád“. Dle PD je fasáda i pod venkovní horolezeckou stěnou. Prosím o upřesnění barvy a materiálu požadovaného provedení stavby tak, aby nabídky byly porovnatelné.

Fasáda je i pod venkovní lezeckou stěnou z důvodů zajištění tepelně technických vlastností fasády bez ohledu na lezeckou stěnu. Pro potřebu výběrového řízení oceňte dle pol. 124 VV.

7. Detaily střechy – dle stavebních výkresů řezů je spodní líc říms „VYKONZOLOVANOU ČÁST OCEL. KONSTRUKCE PŘED ZAKRYTÍM PODHLEDEM NUTNO OBLEPIT DESKAMI PIR tl. 30mm“. V zadávacím VV chybí desky PIR, z PD není zcela zřejmé

provedení (jako podhled nebo snad „olepení“ – uvažuje PD s kontrolou a údržbou?), podle legendy výkresů řezů se však jedná o desky ePS, ve skladbě S1 je zmíněna OSB deska a rošt, které chybějí jak ve výkresu tak v zadávacím VV atd. Prosíme o doplnění zadání (i o požadované detaily provedení) a opravu zadávacího VV.

Prováděcí ani dílenské detaily nejsou součástí dokumentace pro výběr dodavatele. Pro potřebu výběrového řízení oceňte dle VV.

8. Detaily střechy – jak mají být vytvořeny uši ve venkovním podhledu střechy a kde jsou v zadávacím VV? Výkresy pohledů nekorespondují s výkresy statiky střechy – dle statiky je sklon a přeložení spodních líců „říms“ střechy po celém obvodu konstantní, podle výkresů pohledů jsou sklony výrazně rozdílné. Ve stavebních řezech např. vzniká nad okny severní fasády levitující pás fasády, který drží na neznámé konstrukci. Prosíme o doplnění zadávacího VV a opravu PD

V případě rozporu mezi stavební částí a statikou platí statika. Prováděcí ani dílenské detaily nejsou součástí dokumentace pro výběr dodavatele. Pro potřebu výběrového řízení oceňte dle VV.

9. Zadávací PD – část PD je ve stupni DSP, část ve stupni DPS, část PD ve formátu PDF je editovaná k 20.9.2018 ale PD v DWG je k 23.9.2018. Jsou rozdíly mezi stejně značenými výkresy v DWG a PDF a nesouhlasí množstvím ve složkách jednotlivých formátů. Která část PD tedy platí? Prosíme o upřesnění

V případě rozdílu platí dokumentace ve formátu pdf.

Dotaz 1

SO 16 Elektro-silnoproud

V dokumentaci jsme nenašli následující podklady:

1. Kniha svítidel

Z popisu ve VV nelze svítidla správně ocenit. Popis neobsahuje další parametry jako chromatičnost, provedení (vestavné, přisazené,...),...

Kniha svítidel není součástí prováděcí projektové dokumentace, lze však čerpat z bodu 2

2. Svítidla a světelné zdroje

L1 - LED panel svítidlo 52W, 5800lm, IP40 ks 80,00000

L2 - LED panel svítidlo 35W, 3000lm, IP44 ks 47,00000

L3 - LED panel svítidlo 27W, 2400lm, IP44 ks 40,00000

L4 - LED svítidlo 38W, 4400lm, IP40 ks 6,00000

L5 - LED svítidlo 40W, 5500lm, IP65 ks 18,00000

L6 - LED svítidlo 215W, 22700lm, IP65, DALI předřadník ks 15,00000

L7 - LED svítidlo kulaté zapuštěné do podlahy, 150W ks 4,00000

NO - Přisazené LED nouzové osvětlení 3W ks 12,00000

NO2 - Přisazené LED nouzové osvětlení 6W ks 4,00000

Přisazené LED nouzové osvětlení 8W s piktogramem ks 43,00000

Nastavení Dali systému osvětlení víceúčelové haly, nastavení systému del požadavků uživatele kpl 1,00000

V příloze zasílám referenční výpočty a soupis svítidel – návrh je proveden výrobcem MODUS, výrobce není nutné dodržet

3. UPS – rozvaděč RPO

K rozvaděči není v PD specifikace ani výkresová dokumentace.

Rozvaděč RPO - odjištění vývodů UPS ventilace CHÚC a světlíku, dodávkou UPS kpl 1,00000

Žádáme o doplnění projektové dokumentace.

Dle vyhl. 499/2006 v platném znění, nejsou součástí DPS výkresy výrobků

– rozvaděč = výrobek

UPS napájí větrání CHUC a světlík, který „možná“ bude mít vlastní záložní zdroj

– nutno upřesnit ve výrobní PD

Je navržen centrální systém skládající se z baterií a vývodů

– jako výrobek – referenční výrobce opět v příloze

Dotaz 2

SO 011 Stavební objekt

Ve slepém rozpočtu není položka na střešní substrát – předpokládáme správně, že zadavatel místo střešního substrátu uvažuje kamenivo z expandovaného jílu viz.pol.31 ?

31 58761550R kamenivo z expandovaného jílu zrna uzavřená; frakce 4,0 až 8,0 mm; sypaná hmotnost 400 kg/m³ kus 14,00000

Ano, váš předpoklad je správný. Zadavatel místo střešního substrátu uvažuje kamenivo z expandovaného jílu.

Dotaz 3

SO 011 Stavební objekt

Tabulky výpisu oken:

O3, O13, O18 navržena nadrozměrně široká sklopná otvírka (limit používaného systému je 2400 mm).

O6 vložená rohová OS otvírka je bez prodlouženého sloupku. Fixní sklo s výřezem je nevyrobitelné.

O9 navržen příliš velký poměr šířka/výška pro otvíravou funkci.

O10, O24 vložená boční OS otvírka je bez prodlouženého sloupku. Fixní sklo s výřezem je nevyrobitelné. Dále navržen příliš velký poměr šířka/výška pro otvíravou funkci.

O15, O16 , O20 , O23, O27 vložená rohová OS otvírka je bez prodlouženého sloupku. Fixní sklo s výřezem je nevyrobitelné. Dále navržen příliš velký poměr šířka/výška pro otvíravou funkci.

O19 navržena nadrozměrně široká OS otvírka (limit používaného systému je 1 700 mm).

O28 navržena nadrozměrně široká sklopná otvírka (limit používaného systému při dané výšce je 1200 mm).

O2,O3,O12,O13,O18,O26, O28 u sklopného okna nelze mikroventilaci.

Poznámka: Doporučujeme u uvedených výřezů jednoznačně přidat sloupek. Výrazně to zlepší statiku skla, jeho cenu i jeho montáž.

Dle názoru technologa dodavatelské firmy nelze vyrobit, žádáme o stanovisko.

Rozměry a členění oken byly předmětem několika jednání. Autor architektonického řešení na tomto řešení trvá. Toto řešení bylo konzultováno s jedním možným dodavatelem, který je považoval za nákladné ale proveditelné. Na tuto skutečnost upozorňuje i poznámka na straně 9 výkresu č. D1.1.17 – Výpis oken

... Finální členění bude navrženo samotným dodavatelem a odsouhlaseno architektem projektu panem Ing. arch. Ševčíkem.

Dotaz 4

Tabulky výpisu oken:

Dle zaslané projektové dokumentace a tabulky výpisu oken str. 9 Podrobná specifikace všech oken vyjma LOP č. 29, 30, 31.

Rám okna: konstrukční hloubka 75 mm

Takto navržená hloubka hliníkových profilů nedokáže splnit požadavek na celkový koeficient prostupu tepla celého výrobku $U_w=0,9\text{W/m}^2\text{K}$ u otvíravě sklopných oken a dveří.

Pro splnění požadavku na tento koeficient by musel být navržen hliníkový profil s hloubkou 86 mm vyvinutý pro výstavbu pasivních domů.

Zasklení: tepelně izolační trojsklo 4-18-4-18-4 $U_g=0,5\text{W.m}^{-2}\text{K}^{-1}$

Takto navržená skladba trojskla neodpovídá požadavkům ČSN 14351-1+A2 a to ani na bezpečnostní požadavky trojskla z interiéru a exteriéru dle této normy, a neodpovídá ani statickým požadavkům pro dodržení technologií a záruk výrobců izolačních trojskel.

Izolační trojskla musí být oboustranně bezpečnostní navíc jednostranně protihluková v provedení Stratofon – 42DB dle projekčního požadavku. Dále je v projekčním požadavku uveden požadavek na sklo s protisolární úpravou. Tato skla musí být kalená.

Tzn., že veškerá použitá trojskla ve stavbě by měla odpovídat platnému ČSN v provedení ESG-WSG a tloušťkám dle statického výpočtu dle rozměrů jednotlivých trojskel.

Ke stejné problematice zasklení dochází i u Podrobné specifikace LOP č.29,30,31.

Hliníkové rámy pro fasádní zasklení pozic 29,30,31 odpovídají předepsaným požadavkům.

[Pro potřebu výběrového řízení oceňte hliníkový profil s hloubkou 86 mm, a veškerá použitá trojskla ve stavbě tak aby odpovídala platné ČSN.](#)

Dotaz 5

Prosíme o zaslání svislého a vodorovného řezu k pozici O/10 v místě vloženého okna do fixního výkladce výkres DS1.1.14, případně detail tohoto vložení a ukotvení rámu do trojskla.

[Viz odpověď na dotaz č. 3](#)

Dotaz 6

SO020 kanalizace splašková

Pol__14 podzemní vedení m2 288,15000

Pol__16 podzemní vedení m2 288,15000

SO021 kanalizace dešťová

Pol__14 podzemní vedení m2 142,80000

Pol__16 podzemní vedení m2 142,80000

Žádáme o bližší specifikaci obsahu položky pro ocenění.

[XXX](#)

Dotaz č. 1:

Může zadavatel doplnit knihu svítidel, plány pro PBZ vč. rozvaděče RPO a podklady k požárnímu odvětrání vč. klapky a dalších návazností, které jsou napájeny přes UPS?

Kniha svítidel není součástí prováděcí projektové dokumentace, lze však čerpat z bodu 2. Dále odpovědi výše.

8.7.2019

1. SO011 Stavební objekt

129	767833100R00	Montáž žebříků do zdiva , s bočnicemi z trubek nebo z tenkostěnných profilů m	4,75000
186	311863000	Dodávka Žebřík, prvek Z4	m 4,75000

Ve výpisu zám. výrobků – prvek Z4 je uvedeno – venkovní lávka vč. žebříku. Ve VV je pouze žebřík – má se ocenit pouze samotný žebřík, nebo kpl. lávka vč. žebříku?

Pro potřebu výběrového řízení oceňte kompletně lávku a žebřík.

2. SO011 Stavební objekt

185	13483315R	tyč ocelová profilová válcovaná za tepla 11373 (S235JR); průřez U; výška 200 mm	t	6,14800
130	767995108R00	Výroba a montáž atypických kovových doplňků staveb hmotnosti přes 500 kg	kg	6 148,00000

Pol: 185 a 130 jsou součástí membránového zastřešení?

Pro potřebu výběrového řízení oceňte samostatně, nikoli jako součást membránového zastřešení

131	767300100	Membránové zastřešení včetně uchycení	kompl	1,00000
-----	-----------	---------------------------------------	-------	---------

V projektové dokumentaci jsme nenalezli podrobný výkres k membránovému zastřešení, je vidět jen v půdorysu střechy a v řezech). Prosíme o upřesnění kotvení, uchycení, plochy a materiálu zastřešení.

Technická pomoc jednoho z možných dodavatelů kompletního membránového zastřešení je v příloze.

3. SO012 Vytápění

15	PK	Závěsný plynový kondenzační kotel s nerezovým výměníkem o modulovaném jmenovitém výkonu 5,8 - 30 kW, jmenovitá spotřeba zemního plynu 3,7 m ³ /h, třída NO _x 5, emise NO _x ve spalínách <35 mg/m ³ , hodnota CO ve spalínách <15 mg/m ³ , kotel vybaven pojistným ventilem o otevíracím přetlaku 0,3 MPa, tlakovou expanzní nádobou o objemu 10 l, přetlak vzdušiny 100 kPa, kotel vybaven oběhovým čerpadlem nastaveným na křivku odpovídající 1,29 m ³ /h při 4,3 kPa, max el. příkon 35 W, rozměry kotle VxŠxH 720x440x372 mm, hmotnost kotle 36,9 kg			ks	1,00000
11	731249115R00	Montáž kotle ocel. teplov., na tuhá paliva do 35 kW				
	soubor					2,00000

Ve výkazu výměr ÚT je uvedena dodávka 1 ks plynového kotle. Položka montáže stanovuje množství - soubory 2. Žádáme o vysvětlení.

Jedná se o překlep. Jsou tam 2 kotle a k nim příslušné 2 soubory montáže. Opraveno ve VV.