

K dotazu č. 1:

Otázka: Žádáme zadavatele o objasnění bodu 2.3 smlouvy o dílo, konkrétně písm. C), které uvádí, že součástí předmětu je rovněž provedení nezbytných průzkumů, tedy o jaké průzkumy se jedná. Jelikož je zadavatel odpovědný za komplexnost a úplnost zadávacích podmínek, předpokládá se, že příslušné průzkumy pro vypracování projektové dokumentace již byly provedeny a jejich výsledky se tak odrážejí v příslušné dokumentaci. O jaké průzkumy se tak má jednat?

Odpověď: Nezbytné průzkumy mohou být vyžadovány dotčenými orgány státní správy. Jedná se o tyto možné průzkumy:

- podrobný hydrogeologický průzkum podloží stavby po odkrytí základové spáry, za přítomnosti hydrologa, geologa a statika
- hluková studie k ochraně okolí před hlukem ze stavební činnosti vybraného dodavatele
- rozptylová studie k vybranému zdroji tepla

K dotazu 2:

Otázka: Žádáme zadavatele o úpravu ustanovení čl. 3.1 návrhu smlouvy o dílo v tom smyslu, aby byla časově omezena možnost objednatele vyzvat zhotovitele k započetí plnění. Po účastníkovi nelze spravedlivě požadovat, aby byl svou nabídkou, tj. i cenou, vázán naprosto neomezeně a rovněž tak, aby měl neomezeně připraveny kapacity. Na současném stavebním trhu toto ani není možné. Účastníci nemají jasně dány srovnatelné podmínky a nabídky tak budou v této části neporovnatelné, neboť každý promítne do rizika, a tedy i ceny, naprosto jiné časové riziko a očekávání. Od zhotovitele není spravedlivé očekávat, aby práce vykonával za nabídkovou cenu, pokud bude termín předání staveniště posunut oproti předpokladu v zadávací dokumentaci o více než 3 měsíce. Při současné inflaci stavebních prací a materiálů je požadavek na udržení ceny po neomezeně dlouhou dobu zcela nepřiměřený a odporuje dobrým mravům. Zadavatel tak nutí účastníky zbytečně navyšovat nabídkové ceny, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti zadávacího řízení. Žádáme proto zadavatele, aby stanovil nejzazší možný termín, do kdy musí zadavatel vyzvat hodnotitele k započetí plnění. Dále žádáme zadavatele o zakotvení možnosti zhotovitele odstoupit od smlouvy, nebude-li objednatelem vyzván k převzetí staveniště do 6 měsíců od podpisu smlouvy.

první část dotazu:

Objednatel souhlasí, aby byl čl. 3 bod 3.1 v první větě upraven takto:

Zhotovitel zahájí práce na realizaci předmětu díla po podpisu této smlouvy a po převzetí staveniště. Objednatel se zavazuje, že předá staveniště zhotoviteli na základě písemné výzvy objednatele k zahájení stavebních prací a k převzetí staveniště zhotovitelem, adresované zástupci zhotovitele **nejpozději do 3 měsíců od podpisu smlouvy.**

druhá část dotazu:

Odstoupení od smlouvy (pokud není uvedeno ve smlouvě) se řídí dle NOZ.

K dotazu 3:

Otázka: Žádáme zadavatele o objasnění bodu 12.2 smlouvy o dílo, neboť v něm je uvedeno, že ke dni předání díla je zhotovitel povinen předat objednateli mimo jiné veškeré kolaudační souhlasy k užívání díla. Jelikož zhotovitel není objektivně schopen ovlivnit případnou nečinnost ze strany stavebního úřadu, případně jeho prodlení s vydáním souhlasu v zákonné lhůtě, ale ani například zásah do procesu vydání kolaudačního souladu ze strany investora, objednatele, proto žádáme o objasnění, jakým způsobem bude postupováno s ohledem na předání díla a možnost uplatnění smluvní pokuty ze strany objednatele právě v případě, že nebude možné získat a předat objednateli kolaudační souhlasy včas z uvedených důvodů. Změní tak adekvátně zadavatel smlouvu o dílo?

Odpověď:

V případě, že bude prodlení prokazatelně způsobeno nečinností stavebního úřadu či jiného orgánu státní správy nebo přímo investorem či jeho zástupcem, nebude toto prodlení vztahováno k tíži zhotovitele.

K dotazu 4:

Otázka: Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení bodu 11.6 smlouvy o dílo, které zní:

„ V případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), běží pro toto náhradní plnění (věc) nová záruční lhůta, a to ode dne řádného protokolárního dodání a převzetí nového plnění (věci) objednatelem. Záruční lhůta je shodná jako v článku 11 této smlouvy. Po dobu od nahlášení vady díla objednatelem zhotoviteli až do řádného odstranění vady díla zhotovitelem neběží záruční doba s tím, že doba přerušení běhu záruční lhůty bude počítána na celé dny a bude brán v úvahu každý započatý kalendářní den.“

Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby držel záruku, která několikanásobně převyšuje záruku, kterou na danou část díla poskytují výrobci. Takovým umělým prodlužováním záruky zadavatel neúměrně navyšuje cenu zakázky a takový postup je dle našeho soudu v rozporu se zásadou hospodárnosti zadávacího řízení a rovněž zásadou přiměřenosti stanovenou § 6 ZZVZ. Zadavateli jistě vyjde levněji, pokud případné závady opraví příležitostně sám, než když bude nucen hradit cenu za dílo, do které si účastníci nutně musí promítnout i náklady na takto nepřiměřeně dlouhou

záruku. Žádáme proto zadavatele, aby ustanovení bodu 11.6 smlouvy o dílo vypustil, neboť zadavatel v podstatě požaduje časově neomezenou, tj. nekonečnou záruku. Žádný z výrobců či dodavatelů takovouto neustále se opakující záruku neposkytuje.

Odpověď:

Zadavatel souhlasí s vypuštěním bodu 11.6