

PROTOKOL Z HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A SOUTĚŽI O NÁVRH

Identifikační údaje soutěže o návrh

Název veřejné zakázky: **Kulturní dům Ústí nad Orlicí**
Evidenční číslo zakázky: **7703**
Druh soutěže: **Jednofázová otevřená architektonická projektová soutěž o návrh**

Identifikační údaje o zadavateli

Zadavatel: **Město Ústí nad Orlicí**
Sídlo: **Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí**
IČO: **00279676**

2. TERMÍN A MÍSTO KONÁNÍ HODNOTÍCÍ SCHŮZE POROTY

Hodnotící schůze poroty Soutěže o návrh s názvem „Kulturní dům Ústí nad Orlicí“, jejímž zadavatelem je Město Ústí nad Orlicí (dále také jen „Soutěž“), se uskutečnila dne 4. 9. 2024. od 10:00 do 17:30 hodin, v Kulturním domě na adrese Smetanova 510, 562 01 Ústí nad Orlicí. Z hodnotícího zasedání poroty byl pořízen tento protokol (dále také jen „Protokol“), který shrnuje jeho průběh a bude součástí Protokolu o průběhu Soutěže.

3. PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ/NÁHRADNÍCI POROTY, POMOCNÉ ORGÁNY A PŘIZVANÍ ODBORNÍCI

Přítomní řádní členové poroty – závislí:

- Petr Hájek starosta města

Přítomní řádní členové poroty – nezávislí:

- Ing. arch. Martina Buřčová architekt, č. autorizace ČKA 03137
- doc. MgA Ondřej Císlar PhD architekt, č. autorizace ČKA 03548
- Ing. arch. Ondřej Chybík architekt, č. autorizace ČKA 04984

Přítomní náhradníci poroty – závislí:

- Matouš Pořícký neuvolněný místostarosta

Přítomní náhradníci poroty – nezávislí:

- Ing. arch. Pavel Buryška architekt, č. autorizace ČKA 04279

Přítomné pomocné orgány

- Ing. Boris Vrbka RTS a.s., sekretář soutěže:
- Pavel Mitáš RTS a.s., přezkušovatel soutěžních návrhů

Přítomní odborníci

- Ing. arch. Petra Coufal Skalická městská architektka, č. autorizace ČKA 05189
- Ing. arch. Eva Holásková vedoucí odboru rozvoje města
- Jaroslava Martináková ředitelka PO Klubcentrum

4. OMLUVENÍ ČLENOVÉ/NÁHRADNÍCI POROTY A PŘIZVANÍ ODBORNÍCI

Omluvení řádní členové poroty – závislí:

- Jiří Preclík místostarosta města

Omluven po celý jednací den a pro účely hlasování nahrazen p. Matoušem Poříckým, neuvolněným místostarostou.

Omluvení náhradníci poroty – závislí:

- Ing. Michal Kokula

radní města

Omluven po celý jednací den.

Omluvení odborníci

- Petr Strákoš
- Martin Hvězda

zastupitel města, zástupce nájemce
specialista na ekonomiku a rozpočty staveb

Omluveni po celý jednací den.

5. ÚVOD JEDNÁNÍ

10:00 – 10:15

Sekretářem soutěže bylo zahájeno jednání poroty Soutěže. Úvodem byli přivítáni jednotliví členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty Soutěže a přizvaní odborníci.

Sekretář soutěže seznámil přítomné členy poroty Soutěže se způsobem hlasování a v návaznosti na přítomnost členů poroty uvedl přehled osob, které jsou oprávněny hlasovat. Jedná se o tyto členy poroty:

Přítomní řádní členové poroty – závislí:

- Petr Hájek

starosta města

Přítomní řádní členové poroty – nezávislí:

- Ing. arch. Martina Buřčová
- doc. MgA Ondřej Císler PhD
- Ing. arch. Ondřej Chybík

architekt
architekt
architekt

Přítomní náhradníci poroty – závislí:

- Matouš Pořícký

neuvolněný místostarosta

Předsedou poroty byl přítom na ustavující schůzi zvolen doc. MgA. Ondřej Císler, Ph.D a místopředsedou poroty Petr Hájek.

Všichni přítomní porotci před zahájením činnosti potvrdili, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo nepodíleli na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení uvádí i sekretář, přezkušovatel soutěžních návrhů a přítomní přizvaní odborníci. Sekretář Soutěže je ve věci identifikace účastníků a autorů soutěžních návrhů vázán mlčenlivostí. Písemné čestné prohlášení je součástí protokolu o průběhu soutěže.

6. DOSAVADNÍ PRŮBĚH SOUTĚŽE

10:15 – 10:30

Sekretář soutěže seznámil přítomné členy poroty s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty, tj. s Vysvětleními soutěžních podmínek, se Zápisem z prohlídky místa plnění, Protokolem o otevírání soutěžních návrhů a Protokolem o posouzení splnění podmínek účasti. Všechny tyto dokumenty budou součástí Protokolu o průběhu soutěže.

Sekretář soutěže na závěr shrnul, že hodnocení návrhů bude provedeno na základě listinné podoby soutěžních panelů a předal slovo přezkušovateli soutěže.

7. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

10:30 – 10:40

Přezkušovatel soutěžních návrhů seznámil přítomné porotce se zprávou přezkušovatele a upozornil na zjištěné skutečnosti. Všechny návrhy splnily soutěžní podmínky a byly posouzeny jako způsobilé k hodnocení. Porota vzala zprávu přezkušovatele na vědomí. Zpráva přezkušovatele bude přílohou Protokolu o průběhu soutěže.

8. PODROBNÁ DISKUZE POROTY

10:40 – 12:20

Porota si na úvod prošla fyzicky všechny podané a hodnocené návrhy ve fyzické podobě (panely) a vedla společně podrobnou diskuzi ke všem soutěžním návrhům.

9. POSOUZENÍ NÁVRHŮ – 1. KOLO

12:20 – 12:30

Předseda poroty navrhl hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle Soutěžních podmínek.

Návrhy jsou číslovány od č. 2 do 16, podle jejich pořadí podání v rámci elektronického nástroje zadavatele. Návrh č. 1 byl v době pro podání nabídek vzat zpět, takže matematické řadě chybí.

Předseda poroty navrhl oprávněným členům poroty hlasovat o tom, zda do druhého hodnoticího kola postupují návrhy č. **2, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16** a aby návrhy č. **3, 5, 8 a 13** nebyly dále hodnoceny.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 12:30	5	0	0

Závěr: Návrhy č. **2, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16** **postupují** do dalšího hodnocení a jsou zařazeny do užšího výběru. Návrhy č. **3, 5, 8 a 13** **nebudou dále** hodnoceny.

Komentář k nepostupujícím návrhům

Návrh číslo 3

Návrh přidává před ryze modernisticky koncipovanou fasádu původního objektu dekorativní kulisu, čímž nejenom že degraduje architekturu původního domu, ale zároveň nevytváří kvalitnější architekturu novou. Silueta nového přidaného "průčelí" nepřináší ve smyslu reprezentace žádný podstatný význam, je problematická z pohledu stárnutí a je neekonomická.

Návrh číslo 5

Záměr vycházející z převedení figury strunného hudebního nástroje do půdorysného tvaru vstupu a prostorové ztvárnění hlavy houslí ve veřejném prostoru před institucí se jeví jako formální a nedávající hlubší smysl. Naplnění záměru "vytvořit prostor utkaný ze světla a hudby" je podle názoru poroty neprůkazné.

Návrh číslo 8

Návrh příliš nerespektuje původní architekturu domu, výtvarně je založen na jejím zakrytí "oponou", není ovšem jednoznačné, zda je nový výraz domu výrazně lepší než ten původní. Samotná materialita nové fasády a její popisované vlastnosti a zejména její stárnutí jsou sporné – nemůže se jednat o metalickou měď, která by byla nesmyslně drahá a rychle by zoxidovala, její imitace pak nemá oslňující vizuální vlastnosti, popisované ve zprávě.

Návrh číslo 13

Návrh přichází s úpravami struktury domu, které nepřinášejí významné výhody pro jeho fungování (např. nová schodiště, úpravy hlavního sálu) Estetika úprav je celkově nepříliš konzistentní, použití portrétů hudebníků na fasádě je formální, reakce na původní architekturu je nejasná.

10. PŘESTÁVKA

12:30 – 13:30

Přestávka na oběd a odbornou diskuzi nad zbývajících návrhy.

11. POSOUZENÍ NÁVRHŮ – 2. KOLO

13:30 – 15:30

Předseda navrhl projít všechny zbývajících návrhy a ke každému sdělit jeho klady a zápory. Následně porota přistoupí k dalšímu hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího (třetího) kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle Soutěžních podmínek.

15:30 – 16:00

Porota před hlasováním rozhodla, že si opětovně projde prostory předmětného kulturního domu.

16:00 – 16:15

Po prohlídce předseda poroty navrhl hlasování o tom, které soutěžní návrhy by měly postoupit do dalšího (třetího) kola hodnocení z pohledu hodnotících kritérií dle Soutěžních podmínek.

Předseda poroty navrhl oprávněným členům poroty hlasovat o tom, zda do třetího hodnotícího kola postupují návrhy č. 2, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 15 a aby návrhy č. 6, 14, 16 nebyly dále hodnoceny.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 16:15	5	0	0

Závěr: Návrhy č. 2, 4, 7, 9, 10, 11, 12, 15 **postupují** do dalšího hodnocení a jsou zařazeny do užšího výběru. Návrhy č. 6, 14, 16 **nebudou dále** hodnoceny.

Komentář k nepostupujícím návrhům

Návrh číslo 6

Návrh klade důraz na řešení modrozelené infrastruktury, věnuje velkou pozornost celé ideové části včetně podrobného řešení možného budoucího fungování hotelu. Zajímavé je integrování parkovacích prostor pod zelenou modulovou konstrukci. Celkově jsou však všechny části návrhu prostorově předimenzované, provozně neudržitelné. Architektonický výraz budovy je těžkopádný, budova náročná na údržbu, stínící prvky jsou nefunkční.

Návrh číslo 14

Návrh je zpracován velmi úsporně. Prezентuje nově kulturní dům jako funkcionalistickou stavbu, úpravy dispozice, provozních vazeb a okolí jsou minimální. Zdařilá přístavba za jevištěm s novými šatnami, schodištěm a nákladním výtahem, avšak bez souvislostí.

Návrh číslo 16

Propojení hlavního náměstí a Kociánky prostřednictvím vnitřní pasáže vedoucí přímo kulturním domem je zajímavý, avšak nefunkční hlavní motiv návrhu. Přístavba severního rohu

nabízí prostor pro rozšíření chybějícího zázemí účinkujících, avšak prostorový potenciál není využit. Zvolený architektonický jazyk je nekonzistentní, esteticky neatraktivní.

12. POSOUZENÍ NÁVRHŮ – 3. KOLO

16:15 – 16:45

Následuje další diskuze o zbývajících návrzích a probíraly se jejich přednosti a nedostatky. Závislá část poroty, případně přizvaní odborníci se k návrhům vyjadřují rovněž z uživatelského a finančního hlediska. Porota se dále podrobněji seznámila s odhadem rozpočtových nákladů jednotlivých návrhů, který zpracoval odborný poradce poroty Martin Hvězda – specialista na ekonomiku a rozpočty staveb a vzala je na vědomí.

16:45 – 17:00

Předseda navrhl finální debatu a pečlivé seznámení s provozními a dispozičními řešeními zbývajících návrhů a následně finální hlasování a celkovém pořadí.

Předseda poroty navrhl hlasování o přidělení 1. ceny návrhu č. 2.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 17:00	5	0	0

Závěr: Návrhu č. 2 BYLA přidělena 1. cena.

17:00 – 17:15

Po udělení 1. ceny porota diskutuje, který návrh by se měl umístit na druhém pořadí. Diskuze se stále držela kolem celkové kvality návrhů.

Předseda poroty navrhl hlasování o přidělení 2. ceny návrhu č. 9.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 17:15	5	0	0

Závěr: Návrhu č. 9 BYLA přiděleno 2. cena.

17:15 – 17:30

Po udělení 1. ceny porota diskutuje, který návrh získá 3. cenu a které návrhy budou odměněny a v jaké výši.

Předseda poroty navrhl hlasování o přidělení 3. ceny návrhu č. 12.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 17:20	5	0	0

Závěr: Návrhu č. 12 BYLA přiděleno 3. cena.

Předseda poroty navrhl hlasování o přidělení odměny ve výši 50.000,- Kč pro návrh č. 11 a odměny 25.000,- Kč pro návrhy č. 7 a 15.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 17:30	5	0	0

Závěr: Návrhu č. 11 byla přidělena odměna ve výši 50.000,- Kč a návrhům č. 7 a 15 byla přidělena odměna 25.000,- Kč.

Porota konstatovala, že zbývající návrhy č. 4 a 10 nebudou oceněny, resp. odměněny.

Komentář k návrhům č. 4 a 10

Návrh číslo 4

Návrh přistupuje k úpravám s velkým respektem, pečlivě se snaží vyřešit slabá místa. Přínosné je řešení západní fasády se zastřešeným balkonem z hlavního sálu. Zásobování je provozně dobře vyřešeno, ale výrazově zvenku prostor spíše degraduje. Bar ve 2.np je vložený nešťastně a vytváří stísněné prostory. Celkový výraz je nepřesvědčivý, jednotlivé elementy jsou nesourodé, návrh nepřidává žádné nové hodnoty.

Návrh číslo 10

Návrh respektuje původní dům, hledá hodnoty a pečlivě se snaží řešit slabá místa včetně bezprostředního okolí a přístupu do budovy. Vstupuje do budovy s novými prvky, ale většinou jsou použity nesprávně. Nástavba působí kompozičně velmi dobře, ale funkčně a provozně je prakticky nepoužitelná – chybí provozní propojení, zázemí, ochrana před nepříznivým počasím. Přístavba za jevištěm sice řeší nedostatek místa pro zázemí účinkujících a přidává nové funkce, avšak zvenku zvolené řešení brání propojení centra města s Kociánkou.

Celkový závěr:

Návrhu č. 2 byla přidělena 1. cena ve výši 400.000,- Kč.

Návrhu č. 9 byla přidělena 2. cena ve výši 250.000,- Kč.

Návrhu č. 12 byla přidělena 3. cena ve výši 150.000,- Kč.

Návrhu č. 11 byla přidělena první odměna ve výši 50.000,- Kč.

Návrhu č. 7 byla přidělena dělená druhá odměna ve výši 25.000,- Kč.

Návrhu č. 15 byla přidělena dělená druhá odměna ve výši 25.000,- Kč.

13. VÝSLEDEK, ODŮVODNĚNÍ POŘADÍ A DOPORUČENÍ POROTY

17:30 – 18:30

Porota sepisuje hodnocení, odůvodnění pořadí a své doporučení k jednotlivým návrhům.

Návrh č. 2 – 1. cena

Návrh citlivým způsobem reinterpretuje původní architekturu domu, úspěšně identifikuje jeho kvality — ty zachovává, naopak odstraňuje chyby a přidává nové vrstvy, které dům vylepšují jak po estetické, tak funkční stránce. Výsledkem je architektura zapadající do současného evropského diskursu, nesoucí si v sobě výraznou historickou vrstvu, očištěnou na výtvarnou esenci a podrobenou radikální kritice. Porota oceňuje zachování cenných mozaik a jiných uměleckých děl, sjednocení výtvarného výrazu a jeho odlehčení, aktivaci nejnižšího podlaží stavby. Pro dopracování studie doporučujeme nezbytnou revizi programu suterénních gastro funkcí a jejich provozu (pivnice a kavárna), doplnění funkčního zázemí k pronajímatelnému provozu v suterénu, resp. celkovou úpravu dispozic 1.n.p. po diskusi se zadavatelem.

Návrh č. 9 – 2. cena

Návrh poskytuje zcela odlišné a unikátní řešení. Autor přistoupil k razantní vizuální změně. Citlivě ponechává stávající objem a konstrukci a kompletně odstraňuje obvodový plášť i interiérové vybavení esteticky poplatné době svého vzniku a představuje budovu jako nový, moderní, elegantní, minimalistický solitér. Razantní konverze zásadně nemění vnitřní uspořádání, ale mění zásadně přístup k provozování celého objektu. Vytváří tři nové, oddělené hlavní sály, kterým dává jedinečnou světelnou atmosféru i za cenu stavebního zásahu do střechy objektu. Negativem tohoto přístupu je však absence možnosti propojení sálů a nemožnost jejich společného využití včetně zrušení ochozu a gastronomického zázemí a jeho

nahrazení lehkou mobilní verzí. Negativně byl vnímán razantní přístup k řešení vstupního prostoru – návrh až dogmaticky odstraňuje vzrostlou zeleň a vše, co by mohlo narušit čistotu výrazu nového domu. Nabízí se i otázka, jak by pokračovala konverze navazujícího hotelu – tu autor záměrně neřeší, stejně minimálně řeší celou ideovou část. Celkově silný, velmi kvalitně zpracovaný návrh, který přispěl do zajímavé diskuze.

Návrh č. 12 – 3. cena

Návrh se snaží citlivě pracovat s původní architekturou domu a nově ji interpretovat. Úpravy interiéru jsou velmi kultivované, autoři ale bohužel nahrazují akusticky funkční podhled sálu novým řešením, u kterého není průkazné vylepšení (stávající akustika je na vysoké úrovni) Čelní fasáda je ponechána v původní podobě, zbývající povrch je obalen novým systémovým řešením, které je ale nepříliš přesvědčivé, a to jako po funkční, tak i estetické stránce. Provozní řešení je celkově adekvátní, obzvlášť povedené je nové řešení parteru domu v nejnižším podlaží.

Návrh č. 11 – první odměna 50.000,- Kč

Návrh patří do skupiny těch, které respektují původní dům. V sále je přidána zasouvací mechanická elevace, která je ale drahá a z provozního hlediska nadbytečná. Úpravy v interiéru působí celkově nedotaženě. Provozní řešení je přijatelné, porota ocenila fungování venkovní terasy.

Návrh č. 7 – dělená druhá odměna 25.000,- Kč

Jeden z návrhů, který přistoupil k celkové vizuální proměně domu. Budova má na první pohled sympaticky jednoduchý výraz, velké bílé plochy se střídají s velkými prosklenými otvory, avšak představený plášť tahokovu tvarovaný do meandrujících vln připomínající oponu porotu nepřesvědčil. Návrh mění provozní uspořádání hotelu a zapojuje budovu novým způsobem do náměstí, tato úprava však nijak zásadně nepřispívá k lepšímu provoznímu uspořádání samotného KD. Velmi zajímavé je zklidnění severního zákoutí pod schody a otevření komerčních ploch, jejichž vstupy kryje nový balkon ze sálu. Toto řešení je však podmíněno nevhodným příjezdem zásobování z náměstí, neumožňuje přístup do hlavního sálu s velkou technikou.

Návrh č. 15 – dělená druhá odměna 25.000,- Kč

Pokus o kultivovanou interpretaci původní architektury, který selhal zejména v řešení fasád. Jejich kompozice je poměrně kultivovaná, na druhou stranu hlavní průčelí je zahlceno "vizuálním smogem", okno za podiím popírá funkci sálu a zateplení s mřížemi pro porůstání není přesvědčivé z hlediska životnosti.

14. ODSTRANĚNÍ ANONYMITY NÁVRHŮ

17:20 – 17:30

Porota po stanovení pořadí návrhů a po sepsání hodnocení provedla společně odstranění anonymity předložených návrhů, kdy předseda poroty otevřel uzavřené obálky s označením „Identifikační údaje“, které připravil sekretář soutěže vytištěním dokumentu „Identifikační údaje“ z elektronické části každého podaného návrhu. Níže jsou zachyceny údaje tak, jak jsou účastníci v tomto dokumentu uvedeny.

Číslo návrhu	Identifikace účastníka	Autor návrhu / spoluautor / spolupracující osoba
1	Návrh byl ve lhůtě pro podání nabídek vzat zpět	

2	Kuklica Smerek architekti, s. r. o. Blumentálská 2734/12 811 07 Bratislava IČO: 50036271	Peter Kuklica (A) Martin Smerek (A) Erik Hornáček (A) Radovan Szabó (A) Leonard Šlosár (A)
3	about_architecture s.r.o. Vajnorská 56/44 831 03 Bratislava IČO: 52221865	Ing. arch. Pavol Zibrin (A) Ing. Róbert Donoval (A) Ing. Martin Ščigulinský (A) Ing. arch. Veronika Blahunková
4	Machala architekti s.r.o. Kvetná 1022/7 821 08 Bratislava IČO: 55822037	Ing. arch. Jana Machalová (A) Ing. arch. Martin Machala (A)
5	Ateliér Praha s.r.o. Nám. Winstona Churchilla 1800/2 130 00 Praha 3 IČO: 19925751	Ing. arch. Miriam Muroňová (A) Ondřej Špetla (SA)
6	Tomáš Havlíček Vnitřní 11 602 00 Brno IČO: 60430435	Tomáš Havlíček (A) Vítěslav Nový (A) Josef Havlíček (SO) Hana Vyležíková (SO) Michal Lánský (SO)
7	Tomáš Dvořák architekti s.r.o. Rajhradská 12 619 00 Brno IČO: 27661334	Ing. arch. Tomáš Dvořák (A) Ing. arch. Adam Repaský (A)
8	Marani Architects s.r.o. Všehrdova 560/2 118 00 Praha 1 IČO: 04103882	Vincent R. Marani (A) Alexandru Girtan (SO) Lenka Kadrmasová (SO) Karina Rodriguez (SO)
9	City Work s.r.o. Na Baště Sv. Jiří 258/7 160 00 Praha 6 IČO: 28181760	Ing. arch. MgA Juraj Sonlajtner (A) Ing. Arch. Peter Jurášek (SA) Ak. Arch. Václav Alda (SA) MgA Marek Cehula (SA) MgA Tomáš Olša (SA) MgA Tomáš Amtmann (SA)

10	<p>Studio reaktor s.r.o. Přístavní 1315/7 170 00 Praha 7 IČO: 06072518</p>	<p>Ing. arch. Jakub Heidler (A) Ing. arch. Jan Kačer (A) Ing. arch. Marek Svoboda (A) Ing. arch. Eliška Nakládalová (SA) Ing. arch. Magdaléna Jilečková (SA) Ing. arch. Kateřina Klapková (SA) Mgr. Art. Pavlína Mojská (SA) M.A. Moeed Hassan (SA) Ing. arch. Jurij Lyzhanov (SA)</p>
11	<p>S+ collective s.r.o. Jankovcova 862/47 170 00 Praha 7 IČO: 19209215</p>	<p>Ing. arch. Nikoleta Slováková (A) Ing. arch. Laura Lukáčová (A) Ing. arch. Kryštof Jireš (A)</p>
12	<p>NEUHÄUSL HUNAL s.r.o. Revoluční 1546/24 110 00 Praha 1 IČO: 08999716</p>	<p>Ing. arch. Ing David Neuhäusl (A) Ing. arch. Matěj Hunal (A) Ing. arch. Barbora Novotná (SA) Ing. arch. Tereza Klímová (SA) Ing. arch. Valerie Heyworth (SA)</p>
13	<p>Ing. arch. Pavel Hude Cihlářská 647/26 602 00 Brno IČO: 08220522</p>	<p>Ing. arch. Pavel Hude (A) Ing. arch. Lena Vitorino (A) Ing. arch. Pavla Kolomazníková (A) Ing. arch. Adam Cingel' (A) Dipl. Ing. Štěpánka Černá (A)</p>
14	<p>Blank architekti s.r.o. Národní obrany 909/45 160 00 Praha 6 IČO: 06385711</p>	<p>Marek Blank (A) Karel Blank (SO)</p>
15	<p>Ing. arch. Petr Dobrovolný Ph.D. Terezy Novákové 342/9 621 00 Brno IČO: 86732072</p>	<p>Ing. arch. Petr Dobrovolný Ph.D. (A) Bc. Danylo Barabash (SO)</p>
16	<p>Michal Dlugajczyk Graaf Florisstraat 39b 3021CB Rotterdam the Netherlands IČO: (ID card number) DCW187533</p>	<p>Michal Dlugajczyk (A)</p>

15. KONEČNÉ POŘADÍ

Rozhodnutím poroty bylo stanoveno následující pořadí oceněných účastníků:

KONEČNÉ POŘADÍ NÁVRHŮ

Účastník soutěže	Konečné pořadí
Kuklica Smerek architekti, s. r. o.	1. cena
City Work s.r.o.	2. cena
NEUHÄUSL HUNAL s.r.o.	3. cena

16. CENY A ODMĚNY

V souladu s čl. 9 soutěžních podmínek a dle hlasování poroty přísluší účastníkům soutěže ceny a náhrady výloh takto:

CENY

1. cena	Kuklica Smerek architekti, s. r. o.	400 000,00 Kč
2. cena	City Work s.r.o.	250 000,00 Kč
3. cena	NEUHÄUSL HUNAL s.r.o.	150 000,00 Kč

ODMĚNY

S+ collective s.r.o.	50 000,00 Kč
Tomáš Dvořák architekti s.r.o.	25 000,00 Kč
Ing. arch. Petr Dobrovolný Ph.D.	25 000,00 Kč

17. ZPŘÍSTUPNĚNÍ NÁVRHŮ A ZHODNOCENÍ SOUTĚŽE

Zadavatel zpřístupní všechny soutěžní návrhy účastníkům Soutěže v souladu s § 11 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

18. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Porota závěrem svého jednání poděkovala zadavateli za vyhlášení Soutěže. Zároveň vyjádřila přesvědčení, že vybraný soutěžní návrh bude po dopracování splňovat požadavky zadavatele definované v Soutěžním zadání. Sekretář soutěže a zástupci zadavatele poděkovali členům poroty za součinnost v průběhu Soutěže.

Porota dále děkuje všem účastníkům Soutěže za množství profesionálně odvedené práce při zpracování soutěžních návrhů, které ověřily řadu možných řešení a přístupů k naplnění Soutěžního zadání a stavebního programu, kdy v rámci Soutěže a jejího hodnocení byla otevřena i diskuze nad koncepcí a způsobem práce s architekturou 70. a 80. let. V počtu odevzdaných návrhů Soutěž zcela naplnila očekávání zadavatele a umožnila výběr z celé řady

kvalitních řešení. Na základě toho porota rozhodla o rozdělení všech cen a odměn v předpokládané výši.

19. UKONČENÍ JEDNÁNÍ, ODSOUHLASENÍ PROTOKOLU A PODPIS ZAPISOVATELE

Zasedání bylo ukončeno v 19:15 hodin.

Souhlas poroty s tímto Protokolem proběhl po odsouhlasení Protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou součástí Protokolu o průběhu soutěže.

Zapsal: Ing. Boris Vrbka, sekretář soutěže

Zkontroloval: Pavel Mitáš, přezkušovatel soutěžních návrhů



Ing. Boris Vrbka

