

Zadavatel	Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676
Veřejná zakázka	Poskytování telekomunikačních služeb pro Město Ústí nad Orlicí a jím založené a zřízené organizace
Evidenční číslo VZ	P24V00000021
Velikost a druh ZŘ	Veřejná zakázka malého rozsahu

č.j.: MUUO/93288/2024/OKT/čj

č. spisu: 21640/2022

počet listů: 0 / počet příloh: 3 / počet listů příloh: 0

[

DODATEČNÉ INFORMACE č. 1 K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Dotaz č.1

V bodu 4.1 Výzvy se uvádí: „Zadavatel požaduje v ceně služeb zajistit do 120 dnů od data účinnosti smlouvy a dále po celou dobu její platnosti kvalitní pokrytí signálem v prostorách budov sídel všech svých organizací (Seznam uveden v příloze č. 4 - Seznam založených a zřízených organizací města) a dále pokrytí na území ČR, a to minimálně na úrovni běžně poskytovaných služeb ostatním zákazníkům.“

Dále zadavatel v bodu 4.2 Výzvy uvádí: „V případě nesplnění termínu pro zajištění pokrytí, uvedených v bodu 4.1 této výzvy a zadávací dokumentace, je zadavatel oprávněn požadovat po poskytovateli a poskytovatel má povinnost uhradit zadavateli, který nebude mít zajištěno pokrytí, jednorázovou smluvní pokutu ve výši 20.000 Kč, od tohoto dne pak další pokutu ve výši 0,5% z celkové hodnoty (ceny) závazku bez DPH dle uzavřené Rámcové dohody se zadavatelem za každý den, ve kterém nebude signál zajištěn. V případě nepokrytí signálem požadavků na pokrytí zadavatele ani do 6 měsíců ode nabytí účinnosti rámcové smlouvy, může být tato skutečnost důvodem pro odstoupení od rámcové smlouvy ze strany zadavatele.“

Pojem „kvalitní pokrytí signálem“ je však zcela neurčitý a nejednoznačný, a není ani zřejmé, jak bude splnění tohoto požadavku posuzováno či měřeno.

Zadavatel požaduje kvalitní pokrytí signálem ve složité oblasti, jejíž některé obce jsou Českým telekomunikačním úřadem (dále jen „ČTÚ“) zařazeny na seznam nedostatečně pokrytých sídelních jednotek, takzvaných „bílých míst“. Zejména se jedná o lokalitu Knapovec 8, Ústí nad Orlicí, kde bylo ze strany ČTÚ rozhodnuto o potřebě výstavby nového vysílače. Výstavbou vysílače byla pověřena společnost Vodafone Czech Republic a.s., s termínem výstavby do roku 2026. Společnost Vodafone Czech Republic a.s. má ze strany ČTÚ povinnost umožnit ostatním operátorům tento nový vysílač sdílet, což v budoucnu zajistí pro zadavatele dostatečné pokrytí mobilním signálem (viz. 20240430-Priloha-A-Zavery_prezkoumani_900_a_1800_MHz.pdf (gov.cz)). Zároveň bylo pro tuto oblast ČTÚ rozhodnuto o nutnosti dalšího zlepšení kvality mobilního signálu na železničním koridoru. Je tedy zřejmé, že zajištění kvalitního pokrytí bude pro případné dodavatele velmi obtížné, ne-li téměř

neuskutečnitelné. Náklady na zajištění kvalitního pokrytí mohou značně převýšit plnění, které by mohl potenciální dodavatel z této smlouvy získat. Navíc, pokud jsou na tuto povinnost vázány sankce v podobě smluvní pokuty a odstoupení od smlouvy, je předmětný závazek pro potenciální dodavatele ještě rizikovější. Je dokonce možné, že zadavatel neobdrží za takto stanovených podmínek žádnou nabídku. Požadavek na zajištění kvalitního pokrytí tedy dodavatel považuje za zcela zjevně nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Na podkladě výše uvedeného tedy dodavatel zadavatele žádá o odstranění požadavku na zajištění kvalitního pokrytí signálem včetně souvisejících sankcí.

Odpověď:

Zadavatel potřebuje pro zajištění bezproblémového provozu dostatečné pokrytí mobilním signálem, proto na svých požadavcích ohledně kvality tohoto pokrytí trvá.

Dotaz č.2

V bodu 4.2 Výzvy se uvádí: „zadavatel požaduje poskytnutí finančního balíčku ve výši minimálně 300.000,- Kč bez DPH k čerpání na zvýhodněný nákup koncových telekomunikačních zařízení, kterými mohou být mobilní telefony, chytré telefony, tablety nebo USB modemy z nabídky vybraného dodavatele pro korporátní zákazníky, výše finančního balíčku je kalkulována do výsledné nabídkové ceny – viz. odstavec 8 této výzvy.“

Tato částka je částkou minimální a uchazeč může nabídnout i částku vyšší, přičemž výše není limitována a promítne se do celkové nabídkové ceny.

Dodavatel k tomuto požadavku zadavatele uvádí, že není definováno, v jakém rozsahu bude zadavatel HW nakupovat, tj. kolik kusů a jakého zboží zamýšlí zadavatel na základě finančního balíčku pořídit, jaké má pořizovaný HW splňovat technické parametry nebo jaké má být kvality. Zadávací podmínky tak podle názoru dodavatele nejsou stanoveny v podrobnostech nutných pro přípravu nabídky. Zadavatel je povinen postupovat v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek stanovenými v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zejména se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Součástí těchto zásad je v souladu s ustálenou judikaturou ÚOHS a správních soudů i požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávacích podmínek, kdy tyto podmínky musí být stanoveny transparentně a předvídatelně. Vzhledem k tomu, že požadavek na HW finanční balíček je součástí zadávacích podmínek a jedná se o nedílnou součást předmětu plnění veřejné zakázky, je zadavatel povinen co nejpřesněji vymezit obsah svého požadavku. Uvedené konstatoval i Úřad na ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0434/2015/VZ-37925/2015/512/MHr.

Zadavatel závažnost porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek ještě zvyšuje tím, že potenciálním dodavatelům umožnil stanovit finanční balíček i vyšší než 300.000,- Kč, čímž zvýhodňuje stávajícího poskytovatele služeb, který jako jediný z možných potenciálních dodavatelů má informace o tom, zda zadavatel dosavadní balíček využívá či nikoli a jaká zařízení pořizuje. Stávající dodavatel tak jednoduše díky poskytnutí vysokého finančního balíčku, který zadavatel ani nemusí vyčerpat, dosáhne vyhodnocení své nabídky jako nejvýhodnější, přestože ceny za poskytované služby mohou být i vyšší než ceny nabídnuté dalšími potenciálními dodavateli v pořadí. Celková výhodnost poskytnutého finančního balíčku pro zadavatele je pak závislá i na tom, jak má každý z potenciálních dodavatelů stanovené ceníkové ceny příslušných zařízení. Zadavatel však tyto ceny nehodnotí (ani nemůže, když naprosto rezignoval na základní vymezení parametrů poptávaného HW), a postupuje tak nevhodně. Výsledkem zadavatelem nastavených kritérií pro hodnocení nabídkové ceny tedy mohou být pouze vzájemně naprosto neporovnatelné nabídky.

Dodavatel tedy zadavatele žádá, aby ještě podrobněji stanovil, jaký HW si v rámci finančního balíčku bude pořizovat (a tento HW nechal jednotlivé potenciální dodavatele ocenit). Příp. aby stanovil finanční balíček v pevné výši a shodně pro všechny potenciální dodavatele (přičemž tento

požadavek bude jako mandatorní a nebude vstupovat, a tedy ani jej ovlivňovat, do výpočtu nabídkové ceny).

Odpověď:

Zadavatel na požadavku trvá. Zadavatel pořizuje HW průběžně na základě svých provozních potřeb. Zadavatel aktuálně neplánuje větší jednorázový nákup HW, proto si chce držet možnost vycházet z nabídky aktuálních cen HW výhradně z nabídky smluvního poskytovatele telekomunikačních služeb v momentě potřeby pořízení tohoto HW.

Dotaz č.3

Ze zadávací dokumentace jednoznačně nevyplývá, zda je možné do smlouvy se zadavatelem vložit inflační doložku či nikoliv.

Ačkoliv nelze zcela jednoznačně určit budoucí výše inflace, dodavatelé ji vždy musejí předpokládat a promítnout její výši do nabídkové ceny. Zadavatel tak může s vysokou mírou pravděpodobnosti obdržet vzájemně neporovnatelné nabídky lišící se subjektivními odhady inflace.

S ohledem na výše uvedené zváží tedy zadavatel možnost doplnění inflační doložky např. v tomto znění?

“Tato inflační doložka stanoví, zda se v konkrétním kalendářním roce na základě této smlouvy a v souladu s ní (tedy beze změny smluvních podmínek) navýší měsíční cena, a to o částku stanovenou procentní sazbou odpovídající dále definované míře inflace z aktuální výše cen bez DPH (tedy již upravených za trvání této smlouvy v důsledku předchozích případů navýšení, pokud k nim došlo). K navýšení cen dochází jednou za kalendářní rok, a to o částku odpovídající míře inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, který vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců oproti průměru 12 předchozích měsíců, zveřejněné Českým statistickým úřadem či jeho právním nástupcem v měsíci lednu každého kalendářního roku (dále jen „Inflace“). Částka navýšení každé z Cen se zaokrouhlí matematicky na dvě desetinná místa. Navýšení cen o částku odpovídající Inflaci bude účinné od prvního (nového) zúčtovacího období zadavatele začínajícího v měsíci březnu téhož kalendářního roku jako měsíc leden, v němž byla Inflace zveřejněna.

V případě, že Inflace přestane být vyhledávána, zavazují se smluvní strany v dobré víře jednat a na písemnou výzvu kterékoli z nich do dvaceti (20) pracovních dnů od doručení písemné výzvy uzavřít dodatek ke smlouvě, kterým bude Inflace nahrazena mírou růstu spotřebitelských cen stanovenou na základě srovnatelného nástupnického indexu. Uplynely-li marně lhůta dle předchozí věty, je dodavatel oprávněn z tohoto důvodu tuto smlouvu vypovědět s výpovědní dobou 30 (třicet) kalendářních dnů od doručení výpovědi.“

Odpověď:

Zadavatel ve smlouvě připouští inflační doložku, která bude obsahovat ustanovení o možném navýšení cen, které budou vyjadřovat procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců oproti průměru 12 předchozích měsíců, zveřejněné Českým statistickým úřadem či jeho právním nástupcem v měsíci lednu každého kalendářního roku (dále jen „Inflace“).

Dotaz č.4

V bodu 4.1 Výzvy jsou uvedeny požadavky zadavatele na předmět zakázky, v bodu 4.2 jsou pak uvedeny požadavky zadavatele na obchodní podmínky. Oba tyto odstavce obsahují určité technické podmínky a dodavatel žádá o upřesnění:

Postačí zadavateli, když některé konkrétní technické parametry, které jsou součástí obchodních podmínek (bod 4.2 Výzvy), uvede dodavatel v rámci Technické specifikace / Nabídky, které budou přílohou smlouvy, nebo musí být technické parametry z odst. 4.2 Výzvy výslovně uvedeny přímo v textu smlouvy?

Odpověď:

Zadavateli postačí uvedení těchto technických podmínek v příloze smlouvy, která ovšem bude specifikována jako nedílná součást této smlouvy.

Dotaz č.5

Bod 4.2 Výzvy uvádí: „zadavatel požaduje možnost zapojení všech mobilních linek s hlasovými službami do příslušného BENEFIT programu vybraného dodavatele, jehož podmínky by se řídily samostatnou smlouvou“.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, co je myšleno pod neurčitým a nejednoznačným pojmem „BENEFIT program“.

Pokud by snad pod tímto pojmem byl myšlen zvýhodněný program pro rodinné příslušníky zaměstnanců zadavatele, a pro případ, že by zadavatel nabídku zvýhodněných služeb pro rodinné příslušníky svých zaměstnanců požadoval jako povinnou součást nabídky, uvádí dodavatel, že taková povinnost je v rámci veřejné zakázky nepřijatelná, a to i v situaci, kdy nabídka zvýhodněných služeb pro rodinné příslušníky není hodnocena. Zadavatel by totiž takovým požadavkem neoddelitelně spojil poptávku po službách pro vlastní potřebu a po službách pro soukromé potřeby zaměstnanců či jejich rodinných příslušníků. Zadavatel by tak postupoval v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, když by z účasti ve veřejné zakázce vyloučil potenciální dodavatele, kteří o poskytování služeb rodinným příslušníkům zaměstnanců nemají zájem. Jinak řečeno, zadavatel by znemožnil všem potenciálním dodavatelům se za rovných podmínek ucházet o zadání veřejné zakázky, jejímž cílem má být pouze uspokojení potřeb samotného zadavatele. Potřebou zadavatele však není a nemůže být požadavek, aby některé vybrané fyzické osoby čerpaly z titulu rodinné vazby na zaměstnance veřejného zadavatele výhodnější cenové podmínky služeb elektronických komunikací. Takový požadavek není v žádném případě ospravedlnitelný, když se nijak neliší od situace, kdy by zadavatel jako podmínku pro účast potenciálního dodavatele v zadávacím řízení žádal poskytnutí přímého majetkového prospěchu pro třetí osoby.

Dodavatel s ohledem na výše uvedené předpokládá, a současně žádá zadavatele o potvrzení, že podmínka zvýhodněných služeb pro rodinné příslušníky nebude povinnou součástí nabídky na veřejnou zakázku, ale pouze její dobrovolnou součástí, bez jakéhokoli negativního dopadu na možnost účasti v zadávacím řízení pro takové dodavatele, kteří nemají zájem o poskytování výhod pro rodinné příslušníky zaměstnanců. Žádnému z dodavatelů, který má zájem o plnění veřejné zakázky, ale nemá zájem o poskytnutí výhod pro rodinné příslušníky zaměstnanců zadavatele, nebo nesouhlasí s tím, aby taková nabídka byla podmínkou pro účast ve veřejné zakázce, nemůže být upřena účast v zadávacím řízení. V opačném případě by se ze strany zadavatele jednalo o postup v rozporu s § 36 a § 6 zákona

č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek., neboť taková podmínka je diskriminující, porušuje zásadu rovného zacházení, stanoví nedůvodnou překážku hospodářské soutěže a je v rozporu i se samotným účelem veřejného zadávání a jeho právní úpravou.

Odpověď:

Zadavatel tuto námitku dodavatele odmítá a uvádí, že uvedeným BENEFIT programem míní zvýhodněnou nabídku pro zaměstnance. Nabídka zaměstnaneckého programu je standardně používaný nástroj i jinými zadavateli. Zadavatel na požadavku trvá. Jedná se tedy o povinnou součást nabídky.

Dotaz č.6

Bod 4.1 Výzvy uvádí: „Pokud by chtěl účastník fixní hlasové služby zajišťovat přes VoIP, pak na službu VoIP lze převést pouze linky pevné hlasové linky, a to za předpokladu, že je lze konfiguračně přeměrovat na mobilní telefonní přístroje bez nutnosti používání VoIP koncového telefonního přístroje. Tyto pevné linky pak budou pouze virtuální. Ostatní pevné linky, které jsou směrovány do ústředen různých typů a výrobců musí být zachovány v patřičném provedení ISDN2, ISDN 30 nebo adekvátní a s tímto kompatibilní.“

Chápe dodavatel tuto větu správně tak, že dodavatel může všechny HTS přeměnit na Virtuální linky bez VoIP telefonu jen pro příjem hovoru na přeměrovaném čísle?

Odpověď:

Ne. Zadavatel si chce zachovat možnost u těchto linek vybrat si podle potřeb konkrétního pracoviště, jestli tam bude provozována HTS nebo virtuální linka s VoIP telefonem nebo virtuální linka přeměrovaná na mobilní telefon. V současnosti máme některé pevné hlasové linky používány v režimu přeměrované virtuální linky, některé v režimu fyzického VoIP telefonu, další linky jsou součástí ISDN kanálů, požadujeme zachování všech stávajících funkcionalit a to jak fyzických linek, tak směrovaných na mobilní telefon tak součástí ISDN

Dotaz č.7

Dodavatel po prostudování Výzvy a jejích příloh zjistil, že nesouhlasí počty linek ISDN2 (v tabulce lokalit 6 ks, v textu Výzvy 6 ks, ale v cenové tabulce 7 ks), HTS (v tabulce lokalit 13 ks, v textu Výzvy 13 ks, ale v cenové tabulce 16 ks), a A/VDSL linek (v tabulce lokalit 5 ks, ale v textu Výzvy 8 ks, v cenové tabulce opět 5 ks). Dále nesouhlasí ani počty SIM. Ve Výzvě je uvedeno celkem 524 SIM, ale v cenové tabulce je 516 SIM. SIM s datovým tarifem je ve Výzvě uvedeno 179, ale v cenové tabulce 134.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, proč jsou v dokumentech tyto rozdíly, resp. o sjednocení počtů požadovaných služeb uváděných v různých částech zadávací dokumentace.

Pokud je požadováno 7 ks ISDN2, žádáme zadavatele o sdělení adresy (umístění) té jedné ISDN2, která je oproti tabulce lokalit navíc. Pokud je požadováno 16 ks HTS, žádáme zadavatele o sdělení adresy (umístění) tří HTS, které jsou oproti tabulce lokalit navíc. Pokud je požadováno 8 ks A/VDSL, žádáme o sdělení adresy (umístění) tří A/VDSL, které jsou oproti tabulce lokalit navíc.

Obecně totiž platí, že možnost zřízení a dostupné parametry služeb HTS, ISDN2, ISDN30 a ADSL/VDSL jsou vždy podmíněny kladným výsledkem technického šetření v konkrétní lokalitě. Dodavatel se současně táže a žádá o potvrzení, že tato technologická podmínka bude zadavatelem akceptována.

Odpověď:

Dodavatel opravuje počty linek a SIM následujícím způsobem:

Počet linek ISDN2	6 ks
Počet HTS/VoIP linek	13 ks
Počet A/VDSL linek	6 ks
Celkový počet SIM	516 ks
Počet SIM s datovým tarifem	134 ks

Příloha č.3 Tabulka pro výpočet nabídkové ceny byla příslušným způsobem opravena.

Specifikace A/VDSL linek byla upravena v Příloze č.5 Tabulka lokalit a pevných hlasových a datových linek.

Dodavatel samozřejmě akceptuje technologickou podmínku kladného výsledku technického šetření, nicméně uvádí, že požadovaná služba je stávajícím poskytovatelem v uvedených lokalitách dodávána.

Dotaz č.8

Bod 4.1 Výzvy uvádí: „modemy u A/VDSL linek jsou majetkem zadavatele, ale dopředu není možné určit, zda mohou být s nově nabízeným řešením kompatibilní.“

Žádáme zadavatele o sdělení, zda stávající modemy podporují technologii VDSL, příp. o sdělení jednotlivých typů a modelů modemů, aby dodavatel mohl posoudit jejich kompatibilitu.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na ADSL datových linkách v lokalitách Knapovec 8 a Třebovská 299, Ústí nad Orlicí provozuje ADSL modemy, které VDSL nepodporují.

Dotaz č.9

V případě požadavků na služby A/VDSL zadavatel v Příloze č. 3 zadávací dokumentace uvádí u položky 16, že má být uveden „poplatek za instalovanou technologii Internet A/VDSL (8Mb) celkem“.

Podle předběžného technického šetření je ve všech lokalitách s požadavkem na zřízení služeb ADSL/VDSL dostupná technologie VDSL, s výjimkou lokality Městská knihovna Ústí nad Orlicí, Knapovec 8. CETIN sice na svém webu ukazuje dostupný internet až 8 Mb/s (download), ale tak nízké rychlosti na technologii VDSL (resp. ani samotnou technologii ADSL) již operátoři nezřizují. Objednávku na zřízení služby v této jedné lokalitě tedy nelze zadat na technologii VDSL, ale pouze bezdrátově.

Bude zadavatel akceptovat nabídku dodavatele, pokud v této jedné lokalitě dodá bezdrátové připojení k internetu např. prostřednictvím technologie WTTX?

Odpověď:

Zadavatel v současné době provozuje na uvedené lokalitě Knapovec 8 pevné datové připojení ADSL, které mu poskytuje současný poskytovatel služeb. Zadavatel tedy neakceptuje v této lokalitě bezdrátové připojení k internetu.

Dotaz č.10

Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak nyní fungují jím využívané faxové služby v současném provedení, tedy FAX - FAX na faxování pro veřejnost a potřeby úřadu. Jedná se o klasické faxové přístroje připojené na analogovou linku, nebo se jedná o fax server, mail to fax, fax to mail? Případně nějaké jiné řešení? Pokud zadavatel používá standardní faxový přístroj, jak je tento přístroj připojen? Jedná se o analogovou linku vyvedenou z pobočkové ústředny a telefonní číslo faxového přístroje je tedy z rozsahu provolbových bloků navedených na přípojku ISDN30? Nebo je faxový přístroj připojen

na samostatnou analogovou linku se samostatným telefonním číslem? V případě, že nevyhovuje ani jedna předchozí varianta, žádáme zadavatele o popis, jak je tento faxový přístroj připojen do PSTN.

Odpověď:

Zadavatel v současnosti používá fyzický faxový přístroj pro veřejné použití, napojený na analogovou linku, která je vyvedena z pobočkové telefonní ústředny, do které je přivedena linka ISDN30.

Zadavatel nesouhlasí s tím, že změna technické specifikace, obsažená v těchto Dodatečných informacích č.1 je tak zásadní, nesouhlasí s prodloužením termínu pro podání nabídek a trvá na současně nastaveném termínu.

V Ústí nad Orlicí, dne 17.10.2024

Ing. Jiří Čajka
vedoucí oddělení informatiky

Přílohy:

Opravená příloha č.3 výzvy a ZD – Tabulka pro výpočet nabídkové ceny

Opravená příloha č.5 výzvy a ZD – Tabulka lokalit a pevných hlasových a datových linek

]