

Vaše č.j.:
Ze dne:

Naše č.j.: MUUO/45585/2021/ORM/nm
Číslo spisu: 226/2020
Poč. listů: 7
Poč. příloh: 10
Poč. lis. př.: 0

Vyřizuje: Michal Nezdařil
Tel: 465 514 246
E-mail: nezdaril@muuo.cz
Datum: 15.11.2021
Místo: Ústí nad Orlicí

Zadavatel	Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676
Veřejná zakázka	Přístavba hasičské zbrojnice Černovír
Evidenční číslo VZ	P21V00000032
Velikost a druh ZŘ	Zjednodušené podlimitní řízení na stavební práce

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 4

Dotaz č. 1:

Pozice 14 – dle výpisu výplní otvorů se jedná o sekční vrata, dle výkresu řezu rolovací pod strop. Co platí? Předpokladem je, že budou sekční (zajížděcí pod strop). Výška vrat nemůže být 2930 mm. Předpokladem pro sekční vrata je výška vrat 2650 mm vzhledem ke světlé výšce místnosti, tj. 350 mm výška nadpraží.

Odpověď:

Požadavek je na rolovací vrata pod strop do kastlíku. Maximální čistá výška roletových vrat může být 2650 mm, kastlík u vrat má 335 mm.

Dotaz č. 2:

Pozice 15 – dle sdělení dodavatelů sekčních vrat nelze splnit požadavek na požární odolnost. Prosím o prověření této skutečnosti projektantem, resp. návrh variantního řešení požárního uzávěru.

Odpověď:

Projektant tuto věc prověřil a našel dodavatele, kteří jsou schopní tyto podmínky splnit.

Dotaz č. 3:

Jaká je požadovaná hodnota součinitele tepelné vodivosti (λ) u tepelné izolace?

Odpověď:

Lambda tepelných izolací je navržena obvyklá, tzn. 0,039 W. m-1. K-1.

Dotaz č. 4:

Žádáme o zaslání výpisu prvků v lepším rozlišení. Stávající je nečitelný.

Odpověď:

Součástí této dodatečné informace je nový výpis prvků.

Dotaz č. 5:

V tabulce zárubní ve výpise prvků nesedí počet požárních zárubní s počtem uvedených u jednotlivých dveří.

Odpověď:

Bylo opraveno.

Dotaz č. 6:

V rozpočtu u položky 133 Montáž dveří posuvných, osazení závěsu, 1kř. nesedí počet, u položky 135 Dveře vnitřní posuvné, 1 kř. do 80 cm, dýhované, hladké nesedí počet, a dále v rozpočtu chybí položka Dveře vnitřní posuvné do 60 cm.

Odpověď:

Bylo opraveno.

Dotaz č. 7:

U střešního okna (20) nesedí rozměr se zákřesem ve výkresu.

Odpověď:

Bylo opraveno.

Dotaz č. 8:

U vchodových dveří (11) nesedí rozměr se zákřesem ve výkresu.

Odpověď:

Bylo opraveno.

Dotaz č. 9:

Žádáme o upřesnění zadávacích výkazů elektro. V souborech nejsou obsaženy vzorce a je v nich mnoho zbytečných symbolů.

Odpověď:

Rozpočty elektro jsou vypracovány v programu Excel, jiné a jednodušší zadávací výkazy nejsou k dispozici.

Dotaz č. 10:

pol.č. 140 Nerezový žlab na mytí 1000x500mm...bližší specifikaci---má mít nožičky či ne?

Odpověď:

Jedná se o atypický prvek, přímo na podlaze bez nožiček.

Dotaz č. 11:

pol.č. 90 Oprava stávající střechy ----budou se měnit i krovky? Nebo jenom šindel?

Odpověď:

Není uvažováno, rozsah případné opravy bude znám až po rozkrytí střechy, do PD nebylo investorem požadováno.

Dotaz č. 12:

pol. 149 Konzola na hadice----z jakého materiálu , je možný výkres ? více specifikovat.

Odpověď:

Konzola z IPE č. 200, ukotvená z obou stran do zdi.

Dotaz č. 13:

Garážová vrata.....odpověď od výrobce : Pro výšku nadpraží 350 mm řešení nemáme, projektant bude muset nalézt jiné technické řešení. Minimální výška nadpraží pro sekční uzávěr je 750 mm. Pro danou dispozici (viz výkresy PBR) nemáme ani alternativní řešení.

Odpověď:

Výška upravena na 2650 mm, rolovací vrata.

Dotaz č. 14:

Vy výkresech chybí šrafování dle legendy. Není proto mimo jiné zřejmé, které příčky původního řešení jsou uvažovány jako bourané a které jsou uvažovány jako přezdívané/ dozdívané. Ve výkazu výměr chybí příslušné položky řešící vazbu původních vyzdívek na nové.

Odpověď:

Bylo opraveno.

Dotaz č. 15:

Ve výkazu výměr chybí položky bourání výplní otvorů.

Odpověď:

Je součástí bourání stěn a příček.

Dotaz č. 16: 9.8.2021

Ve výkazu výměr chybí položky řešící začistění otvorů po vybourání a položky zadržek otvorů.

Odpověď:

Je součástí položek osazení zárubní.

Dotaz č. 17:

Ve výkazu výměr chybí položky řešící likvidaci suti.

Odpověď:

Bylo doplněno do rozpočtu.

Dotaz č. 18:

Ve výkazu výměr chybí položky řešící ochranu stávajících konstrukcí.

Odpověď:

Není řešeno, standardně je to v režii dodavatele.

Dotaz č. 19:

Dveře vnitřní v 2.NP, které jsou označeny S jako stávající mají v několika případech navrženou jinou orientaci otevírání, než je v současném stavu (např. dveře do místnosti 2.09, 2,08,...).

Odpověď:

Bylo opraveno.

Dotaz č. 20:

Dveře do místnosti 2.06 jsou označeny jako stávající, přestože jsou zakresleny v jiné pozici než v současném stavu.

Odpověď:

V rámci úsporných opatření budou stávající dveře včetně zárubní posunuty a znovu použity.

Dotaz č. 21:

Je chybně vykázán počet posuvných dveří. Místo 2x dveře 600mm + 1 x dveře 800mm, jsou vykázány 2 x dveře 800 mm.

Odpověď:

Bylo opraveno.

Dotaz č. 22:

Není zřejmé orientace otevírání kyvných dveří č. 4.

Odpověď:

Bylo opraveno.

Dotaz č. 23:

Stahovací půdní schody by dle textace v PBŘS měli být navrženy jako protipožární.

Odpověď:

Ano jsou s požární odolností.

Dotaz č. 24:

Je rozpor ve specifikaci střešních oken, kdy ve výpisu prvků jsou uvedena plastová okna, kdežto ve výkazu výměr okna dřevěná. Předpokládáme, že obecný požadavek na okna uvedený v TZ U < 1,0 neplatí pro okna střešní. S navrženým dvojsklem by nebyl splnitelný.

Odpověď:

Bylo opraveno, okna jsou plastová s izolačním trojsklem.

Dotaz č. 25:

Ve výkazu výměr zcela chybí položky lešení.

Odpověď:

Položka lešení a pomocného lešení rozpuštěna do položek č. 24, 25, 53 – 58.

Dotaz č. 26:

Nejsou specifikovány ani vykázány ve VV schody ani zábradlí mezi místnostmi 2.10 a 2.07.

Odpověď:

Doplněno do rozpočtu (dřevěná konstrukce, stupně i zábradlí, kotveno do podlahy a do zdi).

Dotaz č. 27:

Není specifikováno ani vykázáno zábradlí před balkonovými dveřmi v místnosti 2.10. Tyto dveře jsou navíc popsány jako částečně zasklené, kdežto v pohledu se jeví jako plně prosklené.

Odpověď:

Bylo opraveno, dveře jsou prosklené, zábradlí je součástí dodávky dveří.

Dotaz č. 28:

Specifikace pol. č.140 Nerezový žlab na mytí je nedostatečná. Není definována např. výška, hloubka atd. ve výkresu kanalizace je navíc na této pozici označení pro dřez o okapní plochou v kuchyňské lince.

Odpověď:

Jedná se o žlab, označení dřez je chybné, nerezový atypický prvek, bez nožiček.

Dotaz č. 29:

Ve výkazu výměr chybí část skladby S3, dřevovláknité desky a difuzní folie na kleštinách.

Odpověď:

V rámci úsporných opatření bylo toto z rozpočtu vypuštěno, není bezpodmínečně nutné.

Dotaz č. 30:

Ve výkazu chybí podkladní akustické desky – skladba S2.

Odpověď:

Je součástí položky dodávky a montáže vinylové podlahy, jedná se o pěnovou podkladní vrstvu.

Dotaz č. 31:

Soklová partie fasády je nedořešena. Chybí zcela popis skladby. V TZ je zmíněna mozaiková omítka, ta ovšem chybí ve VV.

Odpověď:

Nebude řešeno, sokl na přístavbě není, z jedné strany povrch před HZ, z druhé strany vyvýšený terén.

Dotaz č. 32:

Není specifikován standard materiálu opěrné stěny.

Odpověď:

Je popsáno ve výkresech a v TZ, jedná se o standardní betonové tvarovky ztraceného bednění.

Dotaz č. 33:

Chybí materiálově řešení komínové lávky.

Odpověď:

Ocelová konstrukce z L-profilů, kotvených do stěn, podlaha z dřevěných fošen.

Dotaz č. 34:

V části VZT chybí vykázané potrubí prům. 200 mm. Není vykázano přemístění jednotky odtahu spalin.

Odpověď:

Bylo doplněno do rozpočtu.

Dotaz č. 35:

Ve výkazu výměr chybí požární ucpávky požadované v PBŘS.

Odpověď:

Je součástí položek dodávky a montáže rozvodů instalací.

Dotaz č. 36:

Je rozpor v tl. vinylové podlahy v TZ a VV. 2,0 mm vs. 4,5 mm.

Odpověď:

Jedná se o tl. 4,5 mm.

Dotaz č. 37:

Ve výkazu výměr chybí položky bourání starých rozvodů vody, kanalizace, vytápění a elektroinstalace a demontáž kotle. Dále demontáž antény a sirény.

Odpověď:

Bylo doplněno do rozpočtu.

Dotaz č. 38:

Ve výkazu výměr chybí položky otlučení fasády.

Odpověď:

Bylo doplněno do rozpočtu.

Dotaz č. 39:

Ve výkazu výměr zcela chybí fasádní omítka – finální akrylátová vrstva.

Odpověď:

položky č. 55 a 56.

Dotaz č. 40:

V rozpočtu zcela chybí tepelné izolace kolem železobetonových věnců, případně mezi překlady (přesné řešení překladů, zda jsou s či bez izolace není stanoveno). V rozpočtu chybí věncové cihly.

Odpověď:

Je to součást položek provedení pozedních věnců, věncovky položka č. 42.

Dotaz č. 41:

Není jasná dimenze, délka ani počet překladů nad garážovými vraty. V rozpočtu je uveden profil I 16, v TZ profil IPE 200, statická část toto neřeší vůbec. V rozpočtu chybí plentování těchto profilů.

Odpověď:

Nad otvory 3x ocelový profil Ič.160 jako součást pozedního věnce, profily pol.č. 38

Dotaz č. 42:

Má být opěrná stěna opatřena stříškou? Má být opěrná stěna opatřena nopovou folií či jinou ochrannou vrstvou? Něco takového je naznačeno v řezech, ale není to specifikováno ani vykázáno ve VV.

Odpověď:

Bylo doplněno do rozpočtu.

Dotaz č. 43:

V oddíle UT je vykááno 276 m položky: Potrubí mēdēné 28 x 1,5 mm. Uvedená hodnota patrnē řádovē překračuje realitu.

Odpověď:

Je to v pořádku, vedení je počítáno 2x, včetně zpátečky.

Dotaz č. 44:

Navržená délka odkouření je vzhledem k požadavku na ukončení na horní úrovni střešního okna nedostatečná. Kouřovod je navíc patrnē v kolizi s konstrukcemi, kterým se bude muset vyhýbat.

Odpověď:

Bude nutné dořešit na místě v průběhu realizace, se zaměřením přesných rozměrů.

Dotaz č. 45:

Ve skladbě S5 je navržena střešní krytina-asfaltový šindel ve sklonu nižším než je sklon minimálně přípustný výrobcem.

Odpověď:

Je navržen společně s podkladní pojistnou hydroizolací. Variantně je možné použít mPVC fólii tl. 1,5 mm, s podkladní geotextílií. Cenově je to srovnatelné.

Dotaz č. 46:

Montáž krytiny dle termínů požadovaných zadavatelem vychází do období s nevhodnými klimatickými podmínkami pro montáž asfaltových šindelů.

Odpověď:

Asfaltové šindele se nemohou pokládat pod teplotu +0°C. Termín plnění díla byl upraven.

Dotaz č. 47:

Navržená délka odkouření je vzhledem k požadavku na ukončení na horní úrovni střešního okna nedostatečná. Kouřovod je navíc patrnē v kolizi s konstrukcemi, kterým se bude muset vyhýbat.

Odpověď:

Bude nutné dořešit na místě v průběhu realizace, se zaměřením přesných rozměrů.

Dotaz č. 48:

Podkladní vrstvy betonových dlažeb ve výkazu výměr se liší od podkladních vrstev v PD.

Odpověď:

Bylo opraveno.

Součástí této dodatečné informace je upravená zadávací dokumentace - „Přílohy zadávací dokumentace - dodatečná informace č. 4.zip“. Mění se termín realizace díla - nově upraven v návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel tímto prodlužuje termín pro podání nabídek do 18.1.2022 do 9:00.

Petr Hájek
starosta města