

# ZASEDÁNÍ POROTY K POSOUZENÍ A HODNOCENÍ PODANÝCH NÁVRHŮ

## 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A SOUTĚŽI O NÁVRH

Název soutěže o návrh:	Galerie Perlou Ústí nad Orlicí
Evidenční číslo:	7294
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Město Ústí nad Orlicí
Sídlo:	Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí
IČO:	00279676
Druh soutěže:	Užší architektonická soutěž o návrh

## 2. PREAMBULE

Porota se sešla dne 11. 10. 2022 v 10:00 a převzala celkem 4 anonymní návrhy podané v řádné lhůtě podle soutěžních podmínek. Návrhy jsou označeny pořadovým číslem návrhu (všechny jeho části). Kompletní návrhy (elektronická část), jsou uloženy u sekretáře soutěže a je zajištěna anonymita jednotlivých návrhů.

## 3. PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ/NÁHRADNÍCI POROTY A POMOCNÝCH ORGÁNŮ

Přítomní řádní členové poroty – závislí:

- |                |                     |
|----------------|---------------------|
| • Petr HÁJEK   | starosta města      |
| • Jiří PRECLÍK | místostarosta města |

Přítomní řádní členové poroty – nezávislí:

- |                                     |           |
|-------------------------------------|-----------|
| • Ing. arch. Milan KOŠAŘ            | architekt |
| • prof. Ing. arch. Alois NOVÝ, CSc. | architekt |
| • doc. Ing. arch. Ivan PLICKA, CSc. | architekt |

Přítomní náhradníci poroty – závislí:

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| • Mgr. Jan POKORNÝ                 | radní města                             |
| • Ing. arch. Petra COUFAL SKALICKÁ | městská architektka (přítomna od 10:45) |

Přítomné pomocné orgány poroty:

Sekretář soutěže:

- |                    |  |
|--------------------|--|
| • Ing. Boris VRBKA | referent divize Veřejné zakázky RTS a.s. |
|--------------------|--|

Přezkušovatel soutěžních návrhů:

- |               |   |
|---------------|---|
| • Pavel MITÁŠ | ředitel divize Veřejné zakázky RTS a.s. |
|---------------|---|

## 4. PRŮBĚH JEDNÁNÍ

10:00 – 10:05

Probíhá prezence členů poroty. Hlasovat budou vždy všichni řádní členové poroty. Náhradníci poroty se účastní diskuze.

10:05 – 10:15

Porota se na počátek seznámila se závěry přezkušovatele ohledně přezkoušení soutěžních návrhů, kde návrhy č. 2 a 4 obsahují drobné nepřesnosti ohledně formálního uspořádání prvků na soutěžních panelech.

V rámci debaty předseda navrhl hlasování o nevyloučení návrhů č. 2 a č. 4 z hodnocení.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 10:15	5	0	0

**Závěr: Návrhy č. 2 a č. 4 jsou zařazeny do hodnocení.**

## 5. POSOUZENÍ NÁVRHŮ

10:10 – 11:20

Probíhá samostudium soutěžních návrhů ze strany poroty

11:20 – 12:00

Porota společně prochází jednotlivé návrhy a probíhá diskuze mezi členy poroty. Každý člen prezentuje své postřehy a připomínky.

12:00 – 12:10

Předseda poroty navrhl řádným členům poroty hlasovat o tom, zda do druhého hodnotícího kola postupuje návrh č. 1.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 12:05	1	4	0

**Závěr: Návrh č. 1 je vyřazen z dalšího hodnocení.**

Předseda poroty navrhl řádným členům poroty hlasovat o tom, zda do druhého hodnotícího kola postupuje návrh č. 2.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 12:07	5	0	0

**Závěr: Návrh č. 2 postupuje do dalšího hodnocení a je zařazen do užšího výběru.**

Předseda poroty navrhl řádným členům poroty hlasovat o tom, zda do druhého hodnotícího kola postupuje návrh č. 3.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 12:08	0	5	0

**Závěr: Návrh č. 3 nepostupuje je vyřazen z dalšího hodnocení.**

Předseda poroty navrhl řádným členům poroty hlasovat o tom, zda do druhého hodnotícího kola postupuje návrh č. 4.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 12:10	5	0	0

**Závěr: Návrh č. 4 postupuje do dalšího hodnocení a je zařazen do užšího výběru.**

12:10 – 12:15

Předseda poroty navrhuje hlasovat o neudělení třetí ceny, a to z důvodu, že zadavatel obdržel pouze 4 soutěžní návrhy, přičemž 2 z těchto návrhů (návrh č. 2 a 4) kvalitativně výrazně převyšují zbývající dva (návrh č. 1 a 3). Podrobněji viz článek „Hodnocení, odůvodnění pořadí a doporučení poroty“ níže.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 12:15	5	0	0

**Závěr: Porota rozhodla o neudělení třetí ceny.**

12:15 – 13:30

Porota rozhodla o společném prostudování nevyřazených návrhů č. 2 a č. 4. Z diskuze vyplynulo, že není zřejmý jednoznačný vítěz soutěže. Porotci se jednotlivě vyjadřují k oběma návrhům. Porota konstatuje, že oba návrhy mají své klady a nedostatky a vyjadřují se k nim, podrobněji viz článek „Hodnocení, odůvodnění pořadí a doporučení poroty“ níže. Závislá část poroty se k návrhům vyjadřuje rovněž z uživatelského a finančního hlediska.

Porota hlasuje o přidělení 1. místa návrhu č. 4.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 13:30	4	1	0

**Závěr: Návrhu č. 4 BYLO přiděleno 1. místo.**

Porota hlasuje o přidělení 2. místa návrhu č. 2.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 13:30	4	1	0

**Závěr: Návrhu č. 2 BYLO přiděleno 2. místo.**

13:30 – 13:35

Porota diskutuje nad rozdělením cen a odměn. Vzhledem ke srovnatelné kvalitě návrhů na prvním a druhém místě hlasuje porota o udělení cen takto.

Porota hlasuje o snížení udělení první ceny ve výši 210.000,- Kč.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 13:34	5	0	0

Porota hlasuje o zvýšení udělení druhé ceny ve výši 190.000,- Kč.

Hlasování	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
čas 13:35	5	0	0

**Celkový závěr:**

**Návrhu č. 4 byla přidělena 1. cena**

**Návrhu č. 2 byla přidělena 2. cena**

**3. cena nebyla udělena**

**6. HODNOCENÍ, ODŮVODNĚNÍ POŘADÍ A DOPORUČENÍ POROTY**

13:35 – 14:40

Porota sepisuje hodnocení, odůvodnění pořadí a své doporučení k jednotlivým návrhům.

**Návrh č. 1**

Porota oceňuje snahu připomenout historii závodu Perla, zejména revitalizaci vnitřního nádvoří, vymezeného strojovnou a kotelnou, a zvýrazněním industriálního dědictví pomocí fasád. Výhrady má porota k vnitřnímu uspořádání jednotlivých podlaží. V 1. NP se nejvíce ideální dispozice velkého sálu do tvaru L, včetně umístění vřetenového schodiště. Předimenzovaný je také provoz kavárny ve dvou podlažích. Ve 2. NP se jeví absence bezbariérového přístupu a také přístup k výtahu do kabinetu textilu je příliš vzdálený. Nevhodné je propojení depozitáře s dílnou v 1. PP. Sporný je také celkový výraz východní fasády včetně navrženého materiálu.

**Návrh č. 2 (2. místo)**

Porota konstatovala, že návrh naplnil soutěžní zadání a jeho investiční náklady se jeví přiměřené. Porota ocenila kultivované řešení, nápaditě využívající možnosti vyrovnat prostory v přízemí na takovou úroveň, aby byly dosažitelné bezbariérově z přilehlých veřejných prostranství. Ceněno bylo rovněž vytvoření prostorově velkorysých a navzájem propojených výstavních prostor. Pro případné dopracování porota doporučuje doplnit výtah ke schodišti u kanceláří, resp. ubytování, vhodněji řešit provozní a dispoziční vazby nákladního, zásobovacího výtahu a prověřit a přehodnotit předimenzované prostory kavárny (v kontrastu s poddimenzovaným zázemím) a naddimenzované prostory bookshopu – knihovny. Porota rovněž negativně hodnotila skutečnost, že z vnitřního dvora, v regulačním plánu propojeného s okolními veřejnými prostranstvími, se stal v zásadě exkluzivní soukromý prostor galerie. Porota konstatuje, že veškerá výše uvedená doporučení jsou splnitelná, aniž by byl předložený kvalitní návrh znehodnocen.

**Návrh č. 3**

Porota konstatuje, že předložený návrh splňuje podmínky zadání, avšak vykazuje některé základní nedostatky, snižující jeho celkovou úroveň. V 1. NP není jasné řešení výškových úrovní. Prostory šaten, toalet i kavárny jsou propojeny ve stejné úrovni při značném výškovém rozdílu navazujícího terénu. Kavárna postrádá jakékoliv provozní zázemí, nejasné je také její zásobování. Vertikální komunikace ve velkém sále je umístěna nevhodně. Také vzdálenost toalet ve 2. NP od schodiště a výtahu je příliš velká a komplikovaná. Nedostatečná je velikost dílny v 1. PP. Diskutabilní je celkové pojetí vnějšího výrazu obvodového pláště budov včetně komína a celková vazba na kontaktní území.

**Návrh č. 4 (1. místo)**

Porota konstatovala, že návrh naplnil soutěžní zadání a jeho investiční náklady se jeví přiměřené. Porota ocenila jasné, elegantní řešení, vycházející z regulačního plánu území, včetně kreativního přístupu ke stávajícím objektům. Návrh přináší vhodné propojení provozu galerie, včetně jejího vnitřního veřejného prostranství (náměstí) s veřejnými prostranstvími,

galerii obklopujícími, zejména s náměstím před Domem dětí a mládeže, a umožnění průchodu vnitřním náměstím. Návrh vhodně rozděluje provoz vlastní galerie a provoz ostatních doprovodných aktivit, včetně toho, že toto oddělení je využito k výraznému gestu směrem k navazujícímu veřejnému prostranství i směrem do vnitřního dvora; v tomto případě je ale nutno pojmenovat zároveň hlavní problém návrhu, který je nutno odstranit v případném dalším stupni projektu, a sice naprosté provozní oddělení prostorů galerie a pracovišť zaměstnanců galerie a dalších pracovišť a prostor s provozem galerie poměrně dosti spjatých. Dalšími doporučeními pro případné dopracování soutěžního návrhu je oddělení nákladního, zásobovacího výtahu a výtahu pro návštěvníky galerie, vyřešení disproporce mezi předdimenzovanou velikostí kavárny a poddimenzováním jejího zázemí a konečně návrh řešení případného požadavku na uzavření velkého výstavního sálu z hlediska prosvětlení parteru sálu směrem do veřejného prostranství. Porota konstatuje, že všechna doporučení na odstranění výše uvedených nedostatků jsou řešitelná a neznechodnocují celkovou vysokou kvalitu návrhu.

## **7. ODSTRANĚNÍ ANONYMITY NÁVRHŮ**

14:40 – 14:45

Porota po stanovení pořadí návrhů a po sepsání hodnocení provedla společně odstranění anonymity předložených návrhů, kdy předseda poroty otevřel uzavřené obálky s označením „autor“, které připravil sekretář soutěže vytištěním dokumentu „autor“ z elektronické části každého podaného návrhu. Otevírání probíhalo dle umístění návrhů, v tomto pořadí:

Číslo návrhu	Účastník soutěže
Návrh č. 3	Petr Hájek ARCHITEKTI, s.r.o.
Návrh č. 1	OK PLAN ARCHITECTS, s.r.o.
Návrh č. 2	caraa.cz s.r.o.
Návrh č. 4	CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.

## **8. KONEČNÉ POŘADÍ**

Rozhodnutím poroty bylo stanoveno následující pořadí oceněných účastníků:

### **KONEČNÉ POŘADÍ NÁVRHŮ**

Účastník soutěže	Konečné pořadí
CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.	1. místo
caraa.cz s.r.o.	2. místo

## **9. CENY A NÁHRADY VÝLOH**

V souladu s čl. 9 soutěžních podmínek a dle hlasování poroty přísluší účastníkům soutěže ceny a náhrady výloh takto:



## CENY

1. cena	CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o	210 000,00 Kč
2. cena	caraa.cz s.r.o.	190 000,00 Kč

## NÁHRADY VÝLOH (ODMĚNY)

Zadavatel vyplatí všem neoceněným účastníkům Soutěže, kteří podali do Soutěže soutěžní návrh a jejichž návrh byl následně porotou hodnocen, náhradu výloh ve výši 70 000,00 Kč:

OK PLAN ARCHITECTS, s.r.o.	70 000,00 Kč
Petr Hájek ARCHITEKTI, s.r.o.	70 000,00 Kč

## **10. ZPŘÍSTUPNĚNÍ NÁVRHŮ A ZHODNOCENÍ SOUTĚŽE**

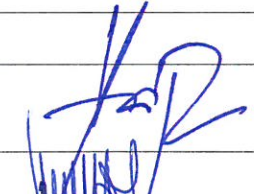
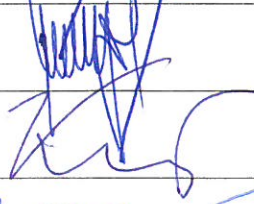
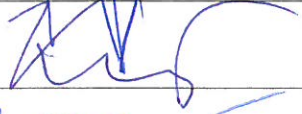
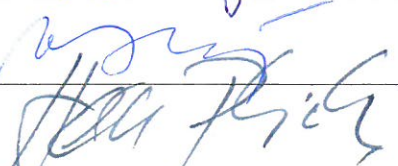

V souladu se soutěžním řádem České komory architektů zpřístupní zadavatel všechny soutěžní návrhy účastníkům soutěže v období počínajícím doručením protokolů a končícím patnáct dnů po posledním doručení protokolu účastníku soutěže.

Porota na závěr ocenila záměr města vypsát veřejnou architektonickou soutěž o návrh, na základě kterého došlo k výběru vysoce kvalitního návrhu.

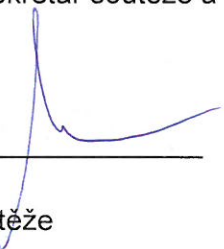
## **11. PODPISY PŘÍTOMNÝCH ČLENŮ KOMISE POPŘÍPADĚ NÁHRADNÍKŮ**

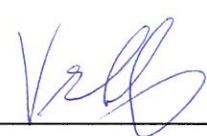
Zasedání bylo ukončeno v 15:00. Přítomní členové poroty jednomyslně odsouhlasili záznam z dnešního zasedání.

V Ústí nad Orlicí dne 11. 10. 2022

Řádní členové poroty	
Petr HÁJEK	
Jiří PRECLÍK	
Ing. arch. Milan KOŠAŘ	
prof. Ing. arch. Alois NOVÝ, CSc.	
doc. Ing. arch. Ivan PLICKA, CSc.	

Zápis zpracoval sekretář soutěže a přezkušovatel soutěže.

  
Pavel Mitáš  
přezkušovatel soutěže

  
Ing. Boris Vrbka  
sekretář soutěže