

Zadavatel	Město Ústí nad Orlicí, Sychrova 16, 562 24 Ústí nad Orlicí, IČ: 00279676
Veřejná zakázka	Poskytování telekomunikačních služeb pro Město Ústí nad Orlicí a jím založené a zřízené organizace
Evidenční číslo VZ	P22V00000023
Velikost a druh ZŘ	Veřejná zakázka malého rozsahu

č.j.: MUUO/98981/2022/OKT/čj

č. spisu: 26743/2022

počet listů: 0 / počet příloh: 1 / počet listů příloh: 0

[

## DODATEČNÉ INFORMACE č. 4 K ZADÁVACÍ DOKUMENTACI VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

### Dotaz č.1

---

K odpovědi zadavatele na Dotaz č. 5 DI3:

V bodě 4.3 dokumentu „Vyzva\_a\_ZD\_Telefonni\_sluzby\_2022“ zadavatel uvádí, že aktuálně provozuje 7 linek ISDN2. Stejně tak v zadavatelem opravené Příloze č. 3 zadávací dokumentace zadavatel požaduje ocenit 7 přípojek ISDN2.

Těmto údajům však stále neodpovídají informace uvedené v zadavatelem taktéž opravené Příloze č. 5 zadávací dokumentace, kde nesouhlasí uvedené počty.

V zadavatelem opravené Příloze č. 5 zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že stávající stav přípojek ISDN2 v jednotlivých lokalitách je následující:

- „4x ISDN2 - 2 kanály“ – jedná se tedy o požadavek na 4 ks přípojky ISDN2 typu A. (Jedna přípojka ISDN2 má 2 hovorové kanály, typ přípojky ISDN2 A má 1 hlavní a obvykle 3 MSN telefonní čísla).

- „3x ISDN2 - 4 kanály“ – jedná se tedy o požadavek na celkem 6 ks přípojky ISDN2 typu D – Provolba. (Jedna přípojka ISDN2 má 2 hovorové kanály, typ přípojky ISDN2 D – Provolba umožňuje sdružení několika přípojek ISDN2 pod společnou provolbu (příslušný počet a rozsah provolbových bloků), čímž se zvýší počet (v násobcích 2) hovorových kanálů této provolby. Platí tedy, že požadované 4 hovorové kanály = 2 ks ISDN2 D, tedy v tomto konkrétním případě - při požadavku zadavatele na 3x 4 hovorové kanály = 3x 2 ks ISDN2 D, tj. celkem 6 ks přípojky ISDN2 D.

Z výše uvedeného se tedy dodavatel domnívá, že ve skutečnosti zadavatel aktuálně provozuje 10 přípojek ISDN2, a nikoliv 7. Požadováno, a v opravené Příloze č. 3 zadávací dokumentace i oceněno, by tedy mělo být 10 ks přípojek ISDN2.

Dále se dodavatel domnívá, že v zadavatelem opravené Příloze č. 5 zadávací dokumentace uváděný počet 12 ks přípojek ISDN30 naopak skutečnosti, a že v případě tohoto požadavku naopak platí, že zadavatel aktuálně provozuje, tedy požaduje, a v opravené Příloze č. 3 zadávací dokumentace má být i oceněn, zde správně uvedený 1 ks přípojky ISDN30 E.

Pozn.: Jako přílohu těchto dotazů dodavatel přikládá Přílohu č. 5 zadávací dokumentace, ve které se pokusil doplnit sloupce s pravděpodobnými počty poptávaných služeb vycházejícími z dostupných informací poskytnutých zadavatelem potenciálním dodavatelům.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že uvedené domněnky dodavatele (počty a typy přípojek ISDN a doplňkových služeb) jsou správné, a současně o provedení příslušných úprav zadávací dokumentace tak, aby zadavatelem na různých místech zadávací dokumentace vč. příloh uváděné informace byly korektní a nebyly v rozporu.

V této souvislosti si dovoluujeme zadavatele upozornit, že pokud skutečný stav a rozsah aktuálně poskytovaných (a zadavatelem v této VZ požadovaných) služeb je znám pouze stávajícímu poskytovateli, a zadavatel tyto úplné a korektní informace neposkytne všem potenciálním dodavatelům, je takovým postupem zadavatele stávající poskytovatel zvýhodněn. Zadavatel je povinen postupovat v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Součástí těchto zásad je v souladu s ustálenou judikaturou ÚOHS a správních soudů i požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávacích podmínek, kdy tyto podmínky musí být stanoveny transparentně a předvídatelně.

### **Odpověď:**

Vzhledem k tomu, že produktový popis ISDN přípojek nám nebyl úplně zřejmý jsme typ přípojek do ústředěn společnosti Tepvos a budovy městského úřadu Dělnická 1405, kde je jejich popis v Příloze č.5 – Tabulka lokalit a pevných linek předmětem nejasnosti a dotazu, jsme popis přípojek ještě konzultovali s dodavatelem, který nám vykonává správu telefonních ústředěn a ten nám potvrdil, že se ve všech 3 případech, které jsme popsali v původní tabulce přílohy č.5 ZD jako ISDN2 – 4 kanály, jedná o standardní dvou kanálové ISDN2 s provolbou. Proto zadavatel příslušným způsobem upravil Přílohu č.5 ZD – Tabulku lokalit a pevných linek.

### **Dotaz č.2**

---

K odpovědi zadavatele na Dotaz č. 5 DI3:

Zadavatel požaduje zajištění 16 pevných linek, kdy uvádí, že záleží na dodavateli, jestli tuto službu zajistí formou pevné linky HTS nebo pevné linky VoIP. Současně zadavatel uvádí, že adresa požadovaných zakončení pevných linek není uvedena pouze u VoIP linek, u kterých tato specifikace adresy pro stanovení nabídkové ceny není potřebná.

Zadavatel tedy zcela jednoznačně připouští, aby potenciální dodavatelé zajistili uvedené pevné linky formou přípojky označované jako „HTS“. Pro ověření dostupnosti (a také kalkulaci ceny) jakékoliv fixní služby (tedy i „HTS“) však vždy platí, že:

- dodavatel musí znát přesnou adresu požadovaného umístění konkrétní fixní služby
- zřízení konkrétní fixní služby je podmíněno kladným výsledkem technického šetření.

Dodavatel tedy nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že u uvedených 16 pevných linek není nutné v zadávací dokumentaci uvést jejich adresu. Současně zadavatel v odpovědi na Dotaz č. 12 DI3 jednoznačně nepotvrdil, že akceptuje skutečnost, že zřízení a dostupné parametry každé fixní služby jsou podmíněny kladným výsledkem technického šetření.

Dodavatel pro návrh vyhovujícího technického řešení, a s tím souvisejícího ocenění, potřebuje znát přesnou adresu umístění každé fixní služby. Pokud zadavatel připouští zajištění 16 pevných linek formou pevné linky „HTS“ a současně neuvede přesné adresy pro jejich zřízení a neakceptuje podmínku kladného výsledku technického šetření, brání tak fakticky dodavateli v podání nabídky.

**Žádáme tedy zadavatele, aby do Přílohy č. 5 zadávací dokumentace doplnil přesné adresy požadovaného zakončení všech pevných služeb a zároveň aby akceptoval podmínku kladného výsledku technického šetření.**

V této souvislosti si dovoluujeme zadavatele upozornit, že pokud skutečný stav a rozsah aktuálně poskytovaných (a zadavatelem v této VZ požadovaných) služeb je znám pouze stávajícímu poskytovateli, a zadavatel tyto úplné a korektní informace neposkytne všem potenciálním

dodavatelům, je takovým postupem zadavatele stávající poskytovatel zvýhodněn. Zadavatel je povinen postupovat v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Součástí těchto zásad je v souladu s ustálenou judikaturou ÚOHS a správních soudů i požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávacích podmínek, kdy tyto podmínky musí být stanoveny transparentně a předvídatelně.

#### **Odpověď:**

*Zadavatel na žádost tazatele opravuje přílohu č.5 – Tabulku lokalit a pevných linek, do které doplnil adresy míst pro přípojky VoIP/HTS. Dále uvádí, že rozdíl ve specifikaci pevných linek HTS ve výzvě k podání nabídek a telefonní přípojky VoIP v příloze č.5, která obsahovala další dle tazatele terminologické nepřesnosti kolem specifikace ISDN linek, byl způsoben tím, že původní příloha č.5 obsahovala právě popis této služby tak, jak jí zajišťoval stávající dodavatel. I proto odmítá tazatelovi spekulaci o netransparentnosti zadání s tím, že popis stávajícího zajištění služeb zná jen stávající dodavatel služby.*

*Dále k tazatelovu dotazu zadavatel upřesňuje, že současný dodavatel služby požadovaných inkriminovaných 16 pevných linek, je zajišťuje formou VoIP linek s tím, že tyto linky je možné směřovat na mobilní telefon. Zadavatel požaduje zachovat tuto možnost i po náběhu nové rámcové smlouvy na provoz pevných hlasových linek a požaduje zajištění provozu těchto hlasových linek formou HTS linky nebo VoIP linky vždy s možností přesměrování této pevné linky na mobilní telefon.*

*Dále zadavatel předpokládá, že z výše uvedené informace je zřejmé, že kdyby se dodavatel rozhodl z nějakého důvodu zajišťovat službu pevné linky v některé z doplněných lokalit formou HTS linky, a nebude v daném konkrétním místě dle technického šetření fixní služba HTS dostupná, zajistí tuto službu formou VoIP linky.*

#### **Dotaz č.3**

---

K odpovědi zadavatele na Dotaz č. 7 DI3:

Zadavatel neupravil Přílohu č. 3 zadávací dokumentace tak, aby bylo možné samostatně ocenit měsíční poplatky za služby Provolba 10 čísel a Provolba 100 čísel (případně jiných) a požaduje zahrnutí měsíčních poplatků za provolbové bloky do ceny služby.

Dodavatel se táže, do ceny jaké konkrétní služby a jakým způsobem (konkrétní vzorec/výpočet) má zahrnout různé měsíční ceny za provolbové bloky o různém rozsahu čísel do jednotkové ceny konkrétně nedefinované služby, a to navíc za situace, kdy doposud stále není zadavatelem vyjasněn ani požadovaný počet přípojek ISDN2 a ISDN30. Navíc platí, že ne ke každé ISDN přípojce přísluší nějaký provolbový blok, a pokud ano, liší se tyto bloky rozsahem čísel (i cenou) provolby. Kdyby dodavatel např. sečetl měsíční cenu za všechny provolbové bloky, tak její připočtení k jednotkové měsíční ceně např. za přípojku ISDN2, nebo její rozpočítání na cenu jedné přípojky, není formálně ani matematicky správně. Výpočet nabídkové ceny, jako jediného hodnotícího kritéria, je tak zcela netransparentní.

Pozn.: Jako přílohu těchto dotazů dodavatel příkládá Přílohu č. 5 zadávací dokumentace, ve které se pokusil doplnit sloupce s pravděpodobnými počty poptávaných služeb vycházejícími z dostupných informací poskytnutých zadavatelem potenciálním dodavatelům.

Žádáme tedy zadavatele, aby jednak potvrdil domněnku dodavatele, že dle údajů uvedených v opravené Příloze č. 5 zadávací dokumentace je zadavatelem požadováno celkem 5 provolbových bloků o rozsahu 10 čísel a celkem 10 provolbových bloků o rozsahu 100 čísel, příp. jakých jiných. A dále aby zadavatel upravil Přílohu č. 3 zadávací dokumentace tak, aby bylo možné samostatně ocenit měsíční poplatky za služby Provolba 10 čísel a Provolba 100 čísel apod., příp. aby transparentně uvedl přesný postup výpočtu, jak mají být měsíční poplatky za požadované provolbové bloky potenciálními dodavateli totožně zahrnuty do ceny (a jaké?) služby.

V této souvislosti si dovoluujeme zadavatele upozornit, že pokud skutečný stav a rozsah aktuálně poskytovaných (a zadavatelem v této VZ požadovaných) služeb je znám pouze stávajícímu poskytovateli, a zadavatel tyto úplné a korektní informace neposkytne všem potenciálním dodavatelům, je takovým postupem zadavatele stávající poskytovatel zvýhodněn. Zadavatel je povinen

postupovat v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Součástí těchto zásad je v souladu s ustálenou judikaturou ÚOHS a správních soudů i požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávacích podmínek, kdy tyto podmínky musí být stanoveny transparentně a předvídatelně.

#### **Odpověď:**

Zadavatel považuje po úpravě Přílohy č.5 – Tabulka lokalit a pevných linek označení a rozsahy zpoplatněných provolbových bloků a jejich přiřazení k příslušným pevným linkám za jednoznačné. Vzhledem k tomu, že potenciaální dodavatelé mohou mít různou metodiku cenotvorby, nebude zadavatel potenciaálními dodavateli určovat žádné dílčí vzorce a způsob nacenění provolbových bloků. Dodavatel může promítnout měsíční cenu za každý provolbový blok do fixní ceny za konkrétní pevné přípojky, na kterou je navázán.

#### **Dotaz č.4**

---

K odpovědi zadavatele na Dotaz č. 8 DI3:

Dodavatel zřejmě ne zcela srozumitelně formuloval svůj původní dotaz (omlouváme se), nebo jej zadavatel nepochopil správně. Dodavateli je jasné, že v případě „IPK DSL-ISDN2“ (2 nebo 4 kanály) či „ISDN2“ (2 nebo 4 kanály) uvedených v původní Příloze č. 5 zadávací dokumentace se má jednat vždy o přípojku ISDN2.

Původní dotaz dodavatele však směřoval k tomu, viz také informace dodavatele již uvedené výše v Dotazu č. 1 této žádosti, zda pod přípojkou označovanou zadavatelem (nyní již v opravené Příloze č. 5 zadávací dokumentace) jako „ISDN2 - 2 kanály“ je myšlena 1 přípojka ISDN2 a pod přípojkou označovanou zadavatelem jako „ISDN2 - 4 kanály“ jsou myšleny 2 přípojky ISDN2 - jelikož 1 přípojka ISDN2 má právě 2 hovorové kanály.

Pro odstranění jakýchkoliv pochybností žádáme zadavatele o potvrzení, že jsme v této věci ve shodě, a že tedy dodavatel chápe tento požadavek zadavatele správně.

#### **Odpověď:**

Vzhledem k tomu, že tento dotaz souvisí s dotazem č.1, považuje zadavatel tento dotaz za zodpovězený i dotazu č.1 těchto dodatečných informací č.4

#### **Dotaz č.5**

---

K odpovědi zadavatele na Dotaz č. 13 DI3:

Zadavatel požaduje ocenit „Internet ADSL/VDSL (8Mb)“. Jelikož u ADSL/VDSL služeb je rychlost asymetrická a je uváděna jako maximální (negarantovaná), dodavatel předpokládá, že zadavatel požaduje rychlostní profil až 8/0,5 Mbit/s (dnes již archaický). V současné době se na telekomunikačním trhu jako nejnížší nabízí rychlostní profil až 20/2 Mbit/s, kterým dodavatel hodlá splnit požadavky zadavatele na ADSL/VDSL služby.

Ve svém původním dotazu chtěl dodavatel zadavatele upozornit, že narozdíl od ostatních lokalit (kde lze případně nabídnout i vyšší rychlosti než až 20/2 Mbit/s), v lokalitě Knapovec 8, Ústí nad Orlicí, 562 01, kde dodavatel hodlá nabídnout taktéž rychlostní profil až 20/2 Mbit/s, je z technologických důvodů reálně dostupná rychlost VDSL připojení pouze max. 8/0,5 Mbit/s.

Dodavatel tedy žádal, a pro odstranění jakýchkoliv pochybností znovu žádá zadavatele o potvrzení, že jím budou tyto skutečnosti akceptovány, a to ve všech lokalitách (vč. výjimečné situace v lokalitě Knapovec 8), a že pokud dodavatel nabídne své asymetrické připojení s na telekomunikačním trhu obvyklým profilem rychlosti až 20/2 Mbit/s, bude zadavatel považovat tento svůj požadavek (ve všech lokalitách) za splněný.

#### **Odpověď:**

Ano, zadavatel tuto skutečnost akceptuje.

## Dotaz č.6

---

K odpovědi zadavatele na Dotaz č. 9 DI3:

Zadavatel uvádí, že v současné době využívá faxové služby v režimu FAX – FAX na faxování pro veřejnou potřebu úřadu a je používán standardní faxový přístroj.

Jak je standardní faxový přístroj připojen? Jedná se o analogovou linku vyvedenou z pobočkové ústředny a telefonní číslo faxového přístroje je tedy z rozsahu provolbových bloků navedených na přípojku ISDN30? Nebo je faxový přístroj připojen na samostatnou analogovou linku se samostatným telefonním číslem? V případě, že nevyhovuje ani jedna předchozí varianta, žádáme zadavatele o popis, jak je tento faxový přístroj připojen do PSTN.

### Odpověď:

Faxový přístroj je připojen přes analogovou linku vyvedenou z pobočkové ústředny a telefonní číslo faxového přístroje je v rozsahu provolbových bloků navedených na přípojku ISDN30.

## Dotaz č.7

---

Zadavatel vysvětlením zadávací dokumentace č. 1 na základě dotazu jednoho z potenciálních dodavatelů upřesnil, že částka 300.000,- Kč jako tzv. HW budget je částkou minimální a uchazeč může nabídnout i částku vyšší, přičemž výše není limitována a promítne se do celkové nabídkové ceny. V zadávací dokumentaci je požadavek na poskytnutí finančního balíčku ve výši 300.000,- Kč k čerpání na zvýhodněný nákup koncových telekomunikačních zařízení, kterými mohou být mobilní telefony, chytré telefony, tablety nebo USB modemy z nabídky vybraného dodavatele pro korporátní zákazníky.

Dodavatel k požadavku na HW budget obecně namítá, že není definováno, v jakém rozsahu bude zadavatel HW nakupovat, tj. kolik kusů a jakého zboží zamýšlí zadavatel na základě HW budgetu pořídit, jaké má pořízovaný HW splňovat technické parametry nebo jaké má být kvality. Zadávací podmínky tak nejsou stanoveny v podrobnostech nutných pro přípravu nabídky. Zadavatel je povinen postupovat v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek stanovenými v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zejména se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Součástí těchto zásad je v souladu s ustálenou judikaturou ÚOHS a správních soudů (viz rozhodnutí KS v Brně sp. zn. 62 Af 19/2011) i požadavek jednoznačnosti, konkrétnosti a přesnosti zadávacích podmínek, kdy tyto podmínky musí být stanoveny transparentně a předvídatelně.

Vzhledem k tomu, že požadavek na HW budget je součástí zadávacích podmínek a jedná se o nedílnou součást předmětu plnění veřejné zakázky, je zadavatel povinen co nejpřesněji vymezit obsah svého požadavku. Uvedené konstatoval i Úřad na ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0434/2015/VZ-37925/2015/512/MHr.

Zadavatel závažnost porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek ještě zvyšuje tím, že potenciálním dodavatelům umožnil stanovit HW budget i vyšší než původně stanovených 300.000,- Kč, čímž zvýhodňuje stávajícího poskytovatele služeb, který jako jediný z možných potenciálních dodavatelů má informace o tom, jak zadavatel dosavadní HW budget využívá či nikoli a jaká zařízení pořizuje. Stávající dodavatel tak jednoduše díky poskytnutí vysokého HW budgetu, který zadavatel ani nemusí vyčerpat, dosáhne vyhodnocení své nabídky jako nejuvýhodnější, přestože ceny za poskytované služby mohou být i vyšší než ceny nabídnuté dalšími potenciálními dodavateli v pořadí. Celková výhodnost poskytnutého HW budgetu pro zadavatele je pak závislá i na tom, jak má každý z potenciálních dodavatelů stanovené ceníkové ceny příslušných zařízení. Zadavatel však tyto ceny nehodnotí (ani nemůže, když naprosto rezignoval na základní vymezení parametrů poptávaného HW) a postupuje tak nevhodně. Výsledkem zadavatelem nastavených kritérií pro hodnocení nabídkové ceny tedy mohou být pouze vzájemně naprosto neporovnatelné nabídky.

V souladu s výše uvedeným dodavatel žádá, aby zadavatel požadavek na poskytnutí HW budgetu zcela zrušil, popř. aby jednoznačně stanovil, jaký konkrétní HW (např. uvedením „vzorů“ HW s konkrétními požadovanými parametry) si v jeho rámci bude pořizovat (a tento HW nechal jednotlivé potenciální dodavatele ocenit). Příp. aby stanovil HW budget v pevné výši a shodně pro všechny potenciální

dodavatele (příčemž tento požadavek bude jako mandatorní a nebude vstupovat, a tedy ani jej ovlivňovat, do výpočtu nabídkové ceny).

#### **Odpověď:**

*Zadavatel k požadavku tazatele uvádí, že není schopen přesně rozepsat typy a konfiguraci koncových telekomunikačních zařízení, které bude z HW budgetu během trvání rámcové smlouvy pořizovat i proto, že sortiment a konfigurace těchto zařízení se u dodavatele v čase trvání smlouvy u několikrát změní. Zadavatel považuje zařazení HW budgetu na nákup standardních koncových telekomunikačních zařízení z nabídky dodatele pro korporátní zákazníky za možný. Vzhledem k vývoji procesního výkonu agend a činností městského úřadu a organizací města považuje naopak za ekonomické, že si v daném čase během trvání smlouvy může rozhodnout podle momentální potřeby o nákupu chytrého telefonu, tabletu, datového modemu nebo naopak co nejjednoduššího telefonního přístroje, který dodavatel svým korporátním zákazníkům standardně nabízí. Dále k tomuto dotazu zadavatel uvádí, že i při tomto způsobu soutěžení telekomunikačních služeb a hodnocení cenových nabídek smluvní HW budget za posledních 12 let vždy vyčerpal a to vždy za standardní koncový telekomunikační HW.*

*Ujišťujeme tazatele, že v rámci tohoto HW budgetu zadavatel neplánuje nakupovat žádné centrální telekomunikační prvky nebo drahé technologie, o kterých by měl povědomí pouze stávající dodavatel, ale slouží výhradně k obměně koncových zařízení, přiměřené rozsahu čerpaných a poptávaných služeb a jejich běžnému technickému rozvoji.*

*Zadavatel na požadavku na poskytnutí HW budgetu trvá a z výše uvedených důvodů nebude více konkretizovat HW, který během trvání rámcové smlouvy může přes HW budget pořizovat.*

#### **Dotaz č.8**

---

Z uvedeného vyplývá, že zadávací dokumentace i nadále obsahuje velké množství nejasností – např. není doposud zcela jasné jaké služby, v jakém množství a v jakých lokalitách jsou poptávány, jak a kam je ocenit, změnil se příslušné, pro zpracování nabídky zcela zásadní přílohy, vč. výpočtu nabídkové ceny, do výpočtu nabídkové ceny je zahrnován HW budget apod. - bez jejichž vysvětlení nelze zpracovat a podat relevantní a seriózní nabídku.

Dodavatel potřebuje znát zadávací podmínky (a zadavatel je povinen je uvést) v podrobnostech nezbytných pro jeho účast v zadávacím řízení a proto opakovaně žádáme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídky, a to minimálně o 5 pracovních dnů.

#### **Odpověď:**

*Zadavatel k tomuto dotazu uvádí, že se nedomnívá, že by nějakým zásadním způsobem ve svých dodatečných informacích změnil předmět a parametry veřejné zakázky. Reakční doba na žádosti o upřesnění odpovídá podmínkám výzvy. Navíc první žádost o vysvětlení od tohoto žadatele zadavatel obdržel až 7.11.2022 při zveřejnění zadávací dokumentace na profilu zadavatele dne 25.10.2022. Tazatel také nevyužil ani jeden z nabízených termínů pro vyjasnění všech detailů zadání v místě zadavatele, což by vypořádání všech jeho dotazů výrazně urychlilo a jistě i zjednodušilo.*

*Zadavatel nadále považuje lhůtu pro podání nabídek za dostatečnou a ponechává jí v platnosti.*

V Ústí nad Orlicí, dne 10.11.2022

**Ing. Jiří Čajka**  
vedoucí oddělení informatiky