

Zadavatel:

Město Ústí nad Orlicí
Sychrova 16
562 24 Ústí nad Orlicí
IČ: 002 79 676

Kontaktní osoba:

Tomáš Knapovský, DiS., odbor rozvoje města
email: knapovsky@muuo.cz

Účastník zadávacího řízení:




Kontaktní osoba:



V Praze dne 8.3.2019

Věc: Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

Vážení,

společnost  jako účastník zadávacího řízení v rámci veřejné zakázky „**Stacionář Ústí nad Orlicí – dodání vybavení budovy**“, si Vám dovoluje v souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), v platném znění, poslat následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

Zadavatel v návrhu kupní smlouvy v čl. 8.2 uvádí požadavek na délku záruční doby: „*Záruční doba na dodaný předmět koupě, včetně jeho příslušenství, se stanovuje na 60 měsíců.*“ Požadavek na délku záruky 60 měsíců na celou dodávku a tedy i na všechno přístrojové vybavení je nepřiměřený.

Zadavatel požaduje dodání přístrojového vybavení, na které výrobci poskytují záruční dobu v délce 12 měsíců. Délka záruční doby 12 měsíců je v rámci Evropské unie brána jako standardní a dostačující. Prodloužená záruční doba v délce 24 měsíců je poskytována v obchodním vztahu prodejce vs. konečný spotřebitel. I z tohoto důvodu je požadavek na záruční lhůtu v délce 60 měsíců na přístrojové vybavení naprosto nestandardní a nepřiměřený. Jako dodavatel jsme schopni s určitou mírou rizika, kterou promítneme do nabídkové ceny, prodloužit záruční dobu z 12 na 24 měsíců. Nelze akceptovat požadavek na délku 60 měsíců. Následky tohoto požadavku lze s právní jistotou akceptovat pouze za podmínky, že si dodavatelé napočítají cenu celého přístroje či zařízení do nabídkové ceny několikrát. Tímto postupem pak lze tyto produkty nabízet, ale jejich cena bude tak absurdně vysoká a nepřiměřená, že se zadavatel vystavuje vážnému riziku předražení celého projektu.

V historii zadávání veřejných zakázek lze nalézt několik obdobných projektů, kdy byla zakázka zrušena kvůli zásadnímu překročení předpokládané hodnoty a to právě z důvodu, kdy dodavatelé museli požadavky na prodlouženou záruční dobu promítnout do svých nabídkových cen.

Žádáme zadavatele o změnu článku č. 8.2 smlouvy např. na: „*Záruční doba na nábytkové vybavení je poskytována v délce 60 měsíců. Na dodávky strojů a technologických zařízení, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce záruční doby poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců.*“

Dotaz č. 2

Zadavatel dále v návrhu kupní smlouvy článku 8.1. uvádí: „*Prodávající se zavazuje po dobu záruky bezplatně a bez zbytečného odkladu odstraňovat vady předmětu koupě a případně poskytovat bezplatně další služby s tímto bezprostředně spojené.*“

Požadujeme upřesnění této formulace, jelikož v tomto znění může být chápána jako požadavek na tzv. full-servis, tedy na odstraňování veškerých vad předmětu koupě. Domníváme se, že odstraňování vad předmětu koupě by se mělo vztahovat pouze na vady záruční nikoliv veškeré vady.

Případný požadavek na odstraňování veškerých vad je zcela nepřiměřený a není tomu přizpůsobena předpokládaná hodnota veřejné zakázky.

Žádáme zadavatele o upřesnění této formulace.

Dotaz č. 3

Zadavatel dále v návrhu kupní smlouvy článku 8.1. uvádí: „*Prodávající se zavazuje po dobu záruky bezplatně a bez zbytečného odkladu odstraňovat vady předmětu koupě a případně poskytovat bezplatně další služby s tímto bezprostředně spojené.*“

Zároveň v článku 9.3. návrhu kupní smlouvy uvádí: „*V případě prodlení prodávajícího s termínem pro odstranění vad je prodávající povinen zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč za každý započatý den prodlení.*“ Žádáme zadavatele o změnu termínu „bez zbytečného odkladu“, tak aby bylo zřejmé, v jakém termínu má dodavatel nástup na servis zajistit. Obvyklým standardem u těchto typů dodávek je odstranění vad do 10 pracovních dní.

Žádáme zadavatele o upřesnění.

Předem Vám děkuji za odpověď.

S pozdravem a přáním příjemného dne

